

Nr akt: **PU.8361.479.2020**

### **DECYZJA Nr PU.KPC.1.2021**

#### **nakładająca karę pieniężną**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada** solidarnie na przedsiębiorców A... P..., M... W... wspólników spółki cywilnej Café Civetta ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Ł...., ul. W.... nr ....., , **karę pieniężną** w wysokości **500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)** z tytułu niewykonania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), tj. z uwagi na uwidocznienie w miejscu świadczenia usług ceny ciast i tortów konsumowanych na miejscu w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości.

#### **Uzasadnienie**

Pismem numer PU.8360.152.2020 z dnia 25 września 2020 r. zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorców A.... P..., M... W... wspólników spółki cywilnej Café Civetta ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w Ł...., ul. W.... nr ....., , o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości informowania o cenach towarów i usług. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez kontrolowanych przedsiębiorców w dniu 29 września 2020 r., co wynikało z pocztowego potwierdzenia odbioru.

W dniach 12, 13, 21 i 22 października 2020 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer PU.8361.479.2020 z dnia 12 października 2020 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w cukierni „S....” zlokalizowanej w Ł.... przy ul. P.... nr .... lok. ...., należącej do A.... P..., M... W.... wspólników spółki cywilnej Café Civetta ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej ul. W.... nr ....., Ł....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) w obecności M.... J.... - osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanej spółki w dniach 12, 13, 21 i 22 października 2020 r. W kontrolowanej jednostce prowadzona była sprzedaż ciast i tortów na wynos oraz z konsumpcją na miejscu.

W trakcie kontroli, w dniu 12 października 2020 r. zgodnie z zakresem przedmiotowym określonym w zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli oraz w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej przed ujawnieniem charakteru służbowego dokonali dwóch zakupów kontrolnych, w wyniku rozliczenia których stwierdzili, iż na paragonie fiskalnym dotyczącym tortów do ceny tortu czekoladowego o masie 0,134 kg oznaczonego w ladzie chłodniczej ceną 63,90 zł/kg doliczony został narzut odpowiednio L 0,134 x 76,68 10,28B. Na paragonie nie była wyodrębniona pozycja za serwis.

W toku kontroli sprawdzono także przestrzeganie przez przedsiębiorców przepisów ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) zwanej dalej ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 09 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Kontrolą objęto 60 rodzajów ciast oraz napojów. W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że w przypadku 24 rodzajów ciast i tortów eksponowanych w ladach chłodniczych i oznakowanych cenami jednostkowymi, tj.:

1. Tort truskawkowy w cenie ..... 55,90 zł/kg,
2. Tort pomarańczowy w cenie ..... 63,90 zł/kg,
3. Tort jagodowy w cenie ..... 63,90 zł/kg,
4. Torcik korzenny ze śliwkami w cenie ...43,90 zł/kg,
5. Tarta ze śliwkami w cenie ..... 39,90 zł/kg,
6. Kostka brzoskwiniowa w cenie ..... 39,90 zł/kg,
7. Tarta jabłkowa w cenie .....55,90 zł/kg,
8. Tarta serowa w cenie ..... .55,90 zł/kg,
9. Tort Hiszpański orzechowy w cenie .... .63,90 zł/kg,
10. Tort pralinowy w cenie ..... 75,90 zł/kg,
11. Tort Cassis w cenie ..... 63,90 zł/kg,
12. Tort Chrupiąca Malina w cenie ..... 69,90 zł/kg,
13. Torcik Joli w cenie ..... 69,90 zł/kg,
14. Chrupiący sernik z gruszkami ..... 43,90 zł/kg,

15. Sernik domowy w cenie ..... 43,90 zł/kg,
16. Sernik z czerwoną porzeczką w cenie ..43,90 zł/kg,
17. Tort Królewski w cenie ..... 55,90 zł/kg,
18. Tort Cookies w cenie ..... 69,90 zł/kg,
19. Tort Malinowy w cenie .....55,90 zł/kg,
20. Kostka czarna porzeczką w cenie .....49,90 zł/kg,
21. Tort czekoladowy w cenie .....63,90 zł/kg,
22. Tort truflowy w cenie .....75,90 zł/kg,
23. Tort orzechowy w cenie .....63,90 zł/kg,
24. Tort Czarny Las w cenie ..... 55,90 zł/kg.

przedsiębiorcy naruszyli przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, gdyż przy oferowanych do sprzedaży w ladach chłodniczych ciastach i tortach uwidocznione były jedynie ceny dotyczące zakupu ciast i tortów „na wynos”, bez uwzględnienia podanej na ladach chłodniczych przy kasach sprzedażowych informacji „Do ciast konsumowanych na miejscu doliczamy 20 % ceny”. Uwidoczniona w miejscu świadczenia usług w/w informacja nie określała cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 12 października 2020 r. numer PU.8361.479.2020 oraz na stanowiących załącznik do protokołu zdjęciach zrobionych w toku kontroli, podpisanych w dniu 22 października 2020 r. przez M.... J... - osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanej spółki.

W związku z uwidocznieniem w miejscu świadczenia usług cen ciast i tortów konsumowanych na miejscu w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanych przedsiębiorców A... P..., M... W... wspólników spółki cywilnej Café Civetta, zwanych dalej „stronami”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Strony pismem z dnia 23 grudnia 2020 r. zostały poinformowane o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w piśmie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, wniesiono o przesłanie organowi informacji na

temat wielkości obrotów i przychodu stron za rok 2019. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania numer PU.8361.479.2020 zostało odebrane przez przedsiębiorców w dniu 30 grudnia 2020 r., co wynikało ze zwrotnego pocztowego potwierdzenia odbioru.

W dniu 07 stycznia 2021 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strony odniosły się do zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz podały wielkość przychodów, obrotów za rok 2019. W piśmie strony zaznaczyły, że stosują się do rozporządzenia w sprawie uwidocznienia cen towarów i usług, twierdząc, m.in., że znajdujące się informacje na ladach chłodniczych przy kasie są opłatami za serwis. W dniu 13 stycznia 2021 r. organ za pośrednictwem poczty udzielił odpowiedzi na przesłane pismo.

Należy zaznaczyć, że serwis jest zespołem czynności związanych z usługą obsłużenia konsumenta dokonującego zakupu produktów z konsumpcją na miejscu, czynności te są takie same niezależnie od rodzaju zakupionego przez konsumenta produktu. Wobec czego serwis nie powinien być związany z ceną jednostkową produktów, a jego wartość powinna być jednoznacznie określona i uwidoczniona na paragonie fiskalnym.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**  
**ustalił i stwierdził**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 2, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. 2015 poz. 2121) mające na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniające przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

Sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych został określony w rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, i w § 3 stanowi:

- cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
  - 1) na wywieszce;
  - 2) w cenniku;
  - 3) w katalogu;
  - 4) na obwolucie;
  - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, ze zm.).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w cukierni „.....” zlokalizowanej w Ł..... przy ul. P....., należącej do stron, stwierdzono, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług dla 24 wyrobów (ciast i tortów) konsumowanych na miejscu nie podano ostatecznej ceny towaru wynikającej ze stosowanego tzw. narzutu. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. Nie podając informacji o cenach jednostkowych przy sprzedaży z konsumpcją na miejscu strony naruszyły przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189f kpa. Organ uznał, iż przedsiębiorcy nie zrealizowali ciężącego na nich obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych przy sprzedaży z konsumpcją na miejscu i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość obrotów i przychodu) postanowił wydać decyzję o wymierzeniu stronom kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że w przypadku uwidocznienia w miejscu świadczenia usług dla konsumentów informacji „Do ciast konsumowanych na miejscu doliczamy 20% ceny”, stopień naruszenia obowiązków należy określić jako istotny. Cena jest bowiem podstawową informacją o wartości usług wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za wykonaną usługę. Z punktu widzenia konsumenta uwidoczniona informacja o ostatecznej cenie usługi jest jednym z podstawowych elementów mających wpływ na decyzję o zakupie określonej usługi. Konsument w takim przypadku zgodnie z obowiązującymi przepisami musi mieć ostateczną wiedzę dotyczącą ceny za konkretną usługę. Zdaniem organu sytuacja, gdy konsument sam musi obliczyć ostateczną cenę zakupionego towaru (musi wyliczyć 20% z ceny produktu, która będzie uzależniona od jego wagi – konsument nie zna ceny do momentu przeważenia masy produktu i tym samym w żaden sposób nie ma możliwości przeliczenia przed dokonaniem zakupu) jest niezgodna z przepisami dotyczącymi uwidocznienia cen usług. Uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do ich wysokości uniemożliwia kupującym porównanie cen usług z cenami usług podobnych oferowanych przez innych tego typu przedsiębiorców, a przez to utrudnia kupującym dokonanie optymalnego dla nich wyboru, naruszając ich interesy ekonomiczne oraz prawo do rzetelnej informacji. Podkreślić należy, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)], tym samym obowiązkiem stron było obliczenie i uwidocznienie w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, dla wszystkich wyrobów w miejscu sprzedaży ostatecznej informacji o cenach towarów wynikającej z zastosowania, tzw. narzutu, a strony tego obowiązku nie dopełniły,
- dotychczasową działalność przedsiębiorców - wziął pod uwagę, że strony w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyły przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu – wziął pod uwagę przekazaną przez strony informację na temat wielkości osiągniętego w 2019 roku przychodu i zakwalifikował je do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku prowadzonego postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo, art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanych przedsiębiorców A.... Pa...., M... W.... współników spółki cywilnej C..... C..... karę w wysokości 500,00 zł. (słownie: pięćset złotych 00/100).

Wskazać w tym miejscu należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo stwierdzenie – udowodnienie faktu braku rzetelnej informacji o cenie usługi – jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia ceny usług w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Organ nie ma możliwości, na gruncie przepisów ustawy, odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, choćby naruszenie obowiązku miało charakter jednostkowy, a stwierdzone uchybienie zostało niezwłocznie usunięte – co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Możliwość odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej reguluje ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r., poz. 256), dalej „k.p.a.”, która uzależnia jednakże zastosowanie instytucji odstąpienia od spełnienia określonych przesłanek.



### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronom postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strony są zobowiązane uiścić karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł (słownie złotych: pięćset 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
*Krzysztof Stasiak*

.....

Otrzymują:

1. A... P....  
ul. W..., Ł....,
2. M... W...  
ul. W... , Ł...
3. a/a