

Nr akt: PU.8361.491.2020

DECYZJA nr PU.KPS.4.2021

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) zwanej dalej kpa, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę: **Spółdzielnię Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego, z siedzibą w S..., ul. P... O... W... , 98-200 S..., NIP: 8270008487**, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego ekogroszek, w którym wartość parametru zawartość wilgoci całkowitej była niezgodna ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy).**

Uzasadnienie

W dniu 16.10.2020 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.491.2020 z dnia 16.10.2020 r., przeprowadzili kontrolę w składzie opału położonym w S... przy ul. P... O... W..., należącym do Spółdzielni Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego, zwanej dalej stroną, będącej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”;
- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, t.j.:
 - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych,
 - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia,
 - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego) paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe,

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnieniu charakteru służbowego, tj. po okazaniu T... T... – osobie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, przez inspektorów legitymacji służbowych, wręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi oraz pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny ekogroszek, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 28 800,00 zł, co ustalono na podstawie ustnego oświadczenia T... T... złożonego w toku kontroli.

Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności T... T..., który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez T... T... kopię Świadcstwa jakości paliw stałych nr 71 wystawionego dnia 16.10.2020 r.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono, że w ramach wprowadzania do obrotu paliw stałych przez Spółdzielnię Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego, były wystawiane świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazywane nabywcom ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oraz przechowywane oryginały wydanych świadectw.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że świadectwa jakości wystawiane przez kontrolowanego przedsiębiorcę spełniały wszystkie wymagania wynikające z art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Okazane inspektorom świadectwa były również zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892).

Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, została przekazana do SGS Polska Sp. z o. o. wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych) oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie ustnego oświadczenia T... T... ustalono, że kontrolowana spółka przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania w. w. paliw stałych.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych dnia 16.10.2020 r. w składzie opału sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.491.2020 i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.491.2020.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego ekogroszek przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o., przedstawionych w sporządzonym 16.12.2020 r. protokole z badań Nr 20/2005954/286-019B, stwierdzone zostały rozbieżności pomiędzy wartościami parametrów zawartość popiołu i zawartość wilgoci całkowitej paliwa stałego deklarowanymi przez spółkę w Świadectwie jakości paliw stałych nr 71 a stanem faktycznym ustalonym w wyniku badań laboratoryjnych.

Niezgodność zadeklarowanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości parametrów z ich wartościami stwierdzonymi dla próbki podstawowej była następująca:

- zawartość popiołu – wynik badania 6,4%, wartość zadeklarowana max 6%,
- zawartość wilgoci całkowitej – wynik badania 11%, wartość zadeklarowana 4,1%.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną rozbieżność, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw laboratorium SGS Polska Sp. z o.o.

przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 16.10.2020 r. podczas kontroli w składzie opałowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym dnia 27.10.2020 r. protokole z badań Nr 20/2005954/286-019B potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonej rozbieżności między wartością parametru wskazanego przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktyczną wartością parametru pobranego węgla kamiennego w zakresie zawartości wilgoci całkowitej, tj.:

– wynik badania 11,3%, wartość zadeklarowana w świadectwie 4,1%.

Wobec powyższego uznano, że paliwo stałe nie spełniało wymagań jedynie w zakresie zawartości wilgoci całkowitej.

Pismem z dnia 30.10.2020 r. poinformowano Stronę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, przesyłając w dniu 09.02.2021 r. do siedziby Spółdzielni Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, skutecznie doręczonego Stronie w dniu 11.02.2021 r., co ustalono na podstawie pocztowego dokumentu potwierdzającego odbiór przesyłki.

W dniu 19.02.2021 r. do WIIH w Łodzi wpłynęło pismo przedsiębiorcy zawierające wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego.

Uzasadnieniem proponowanego przez Stronę sposobu zakończenia postępowania administracyjnego była trudna sytuacja przedsiębiorcy związana z COVID'19 oraz fakt, iż nie posiadając własnego laboratorium, Spółdzielnia Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego, opiera się na danych udostępnionych przez dostawcę węgla w zakresie jego parametrów jakościowych. Strona podnosiła, że paliwo stałe cieszy się dobrymi opiniami klientów co przekłada się na duży popyt. Jako przesłankę mogącą wpłynąć na odstąpienie od wymierzenia kary Strona wskazała też fakt, iż zaprzestano handlu węglem kamiennym ekogroszek do odwołania.

W odpowiedzi, skierowanej pismem z dnia 24.02.2021 r., Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, że każdy przedsiębiorca wprowadzający do obrotu

paliwa stałe obowiązany jest zapewnić zgodność treści świadectwa z parametrami wykazywanymi przez sprzedawane paliwo stałe. Jednocześnie zaznaczono, że przewidziana w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność przedsiębiorcy ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy.

W odrębnych pismach skierowanych do Strony w dniach 25.02.2021 r. i 04.03.2021 r. organ dokonał sprostowania oczywistych pomyłek pisarskich popełnionych w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.491.2020 oraz w protokole kontroli nr PU.8361.491.2020 sporządzonych w dniu 16.10.2021 r.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił, co następuje**

Spółdzielnia Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego, prowadząc w ramach składu opału działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość parametru zawartość wilgoci całkowitej była niezgodna ze stanem faktycznym, co na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego ekogroszek nie posiadają wszystkich parametrów o wartościach zadeklarowanych w świadectwie jakości sporządzonym przez przedsiębiorcę. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzały w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, więc proces ocenny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został

ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Powyższe względy spowodowały, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi przy wydawaniu decyzji nie mógł uwzględnić argumentacji podniesionej przez Stronę.

Na każdym etapie przedmiotowego postępowania administracyjnego organ podkreślał istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi, wskazując, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry.

Zgodnie z art. 189f § 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną.

Zauważyć należy również, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w 2019 r. prowadził wobec przedsiębiorcy postępowanie administracyjne z tytułu niewystawiania i nieprzekazywania nabywcom paliw stałych świadectw jakości, które zakończone zostało odstąpieniem od wymierzenia przedsiębiorcy kary administracyjnej, jednakże wobec tego faktu Strona tym bardziej powinna być świadoma spoczywającego na niej obowiązku sporządzania w rzetelny sposób świadectw jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego. Jednak, jak wykazały ustalenia kontroli i postępowania administracyjnego, kontrolowana spółdzielnia nadal nie stosuje się do obowiązujących przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz aktów wykonawczych, co w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, że organ pierwszej instancji słusznie uznał, że w przedmiotowej sprawie nie ma przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 kpa.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. 10 000, 00 zł.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).

3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr **91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

Łódzki Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Krzysztof Stasiak

.....
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Spółdzielnia Pracy „ROLNIK”, Skład Obrotu Rolnego
ul. P... O... W..., 98-200 S...
2. a/a.