
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.610.2020

DECYZJA nr PU.KPS.5.2021

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) zwanej dalej kpa, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę: **„ANDI-KUBA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w R... M..., ul. K..., 96-200 R... M..., KRS 0000175299**, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego ekogroszek, w którym wartości parametrów zdolności spiekania i zawartości części lotnych były niezgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy).**

Uzasadnienie

W dniu 07.12.2020 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.610.2020 z dnia 07.12.2020 r., przeprowadzili kontrolę w składzie opału położonym w R... M... przy ul. K..., należącym do „ANDI-KUBA” Sp. z o. o. (zwanej Stroną), będącej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”;
- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, t.j.:
 - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych,
 - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia,
 - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe,

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnienia charakteru służbowego, tj. po okazaniu prezesowi zarządu spółki Józefowi Kubie przez inspektorów legitymacji służbowych, wręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny ekogroszek, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 33 000,00 zł, co ustalono na podstawie pisemnego oświadczenia J... K... złożonego w toku kontroli.

Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności prezesa zarządu spółki, który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez J... K... następujące dokumenty: Świadectwo jakości paliw stałych nr 8/12/R/20, którego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię otrzymał nabywca detaliczny węgla kamiennego ekogroszek, kserokopię faktury VAT nr FA/62/12/2020, sporządzoną w związku z zakupem przez przedsiębiorcę paliwa stałego, którego próbki zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Stwierdzono, że w ramach wprowadzania do obrotu paliw stałych przez „ANDI-KUBA” Sp. z o. o. były wystawiane świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazywane nabywcom ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oraz przechowywane oryginały wydanych świadectw.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że świadectwa jakości wystawiane przez kontrolowanego przedsiębiorcę nie spełniały wszystkich wymagań wynikających z art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, gdyż określone w nich wartości minimalnych i maksymalnych parametrów węgla kamiennego nie były zgodne z wartościami tych parametrów określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych:

- w przypadku ocenianego Świadectwa jakości nr 8/12/R/20 dla węgla kamiennego ekogroszek podano: minimalną wartość opałową 25 MJ/kg zamiast 24 MJ/kg, maksymalną

zdolność spiekania 20 RI zamiast 25 RI, wymiar ziarna 3,00-30,00 mm zamiast 5,00-31,5 mm, zawartość podziarna 0-15% zamiast 0-10%, zawartość wilgoci całkowitej do 20% zamiast do 15%,

- w przypadku ocenianego Świadczenia jakości nr 6/12/R/20 dla węgla kamiennego kostka podano minimalną wartość opałową 25 MJ/kg zamiast 22 MJ/kg,
- w przypadku ocenianego świadectwa Świadczenia jakości nr 3/12/R/20 dla węgla kamiennego orzech podano minimalną wartość opałową 25 MJ/kg zamiast 22 MJ/kg.

Natomiast okazane inspektorom świadectwa były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892).

Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, została przekazana do SGS Polska Sp. z o. o. wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych) oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie pisemnego oświadczenia J... K... ustalono, że kontrolowana spółka przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania ww. paliw stałych

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych dnia 07.12.2020 r. w składzie opału sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.610.2020 i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.610.2020.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego ekogroszek przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o., przedstawionych w sporządzonym 16.12.2020 r. Protokole z badań Nr 20/2006199/347-009A, stwierdzone zostały rozbieżności

pomiędzy wartościami parametrów zdolności spiekania i zawartości części lotnych paliwa stałego deklarowanych przez spółkę w Świadectwie jakości paliw stałych nr 8/12/R/20 a stanem faktycznym.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną rozbieżność, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 07.12.2020 r. w składzie opałowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym dnia 16.12.2020 r. Protokole z badań Nr 20/2006199/347-009A/K potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartościami parametrów wskazanych przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktycznymi wartościami parametrów pobranego węgla kamiennego w zakresie zdolności spiekania i zawartości części lotnych.

Niezgodności zadeklarowanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości parametrów z ich wartościami stwierdzonymi dla badanych próbek były następujące:

dla próbki podstawowej:

- zdolność spiekania – wynik badania 17 RI, wartość zadeklarowana 0,00-8,00 RI,
- zawartość części lotnych – wynik badania 33,97%, wartość zadeklarowana 28%

dla próbki kontrolnej:

- zdolność spiekania – wynik badania 15 RI, wartość zadeklarowana 0,00-8,00 RI,
- zawartość części lotnych – wynik badania 33,71%, wartość zadeklarowana 28%.

Pismem z dnia 21.12.2020 r. poinformowano Stronę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, przesyłając w dniu 4.02.2021 r. do siedziby „ANDI-KUBA” Sp. z o. o. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 12.02.2021 r. do WIIH w Łodzi wpłynęło pismo prezesa spółki J... K... zawierające wniosek o umorzenie postępowania administracyjnego.

Uzasadnieniem proponowanego przez Stronę sposobu zakończenia postępowania administracyjnego było omyłkowe umieszczenie w zakwestionowanym świadectwie jakości parametru zawartości części lotnych. Według stanowiska J... K... wskazany parametr nie

został uwzględniony w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych wśród wymagań dla węgla kamiennego ekogroszek, którego próbki badano, a tym samym jego wartość nie powinna mieć znaczenia przy ustalaniu, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzegał przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i aktów wykonawczych.

Prezes zarządu spółki wskazał jednocześnie, że w zakresie parametru zdolności spiekania ww. rozporządzenie wyznacza jedynie dopuszczalną maksymalną wartość, której przekroczenia w przypadku pobranych próbek paliwa badania laboratoryjne nie wykazały.

Wedle stanowiska Strony stwierdzone rozbieżności pomiędzy deklarowanymi przez przedsiębiorcę a ustalonymi laboratoryjnie parametrami węgla kamiennego nie miały wpływu na cenę oferowanego klientom paliwa stałego, co więcej analiza laboratoryjna węgla kamiennego ekogroszek wykazała, że spełnia on wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W piśmie Strona wskazała, że uśredniona wartość netto węgla kamiennego ekogroszek wprowadzonego do obrotu przez „ANDI-KUBA Sp. z o.o.” w 2019 r. wynosiła 289 608,11 zł.

W odpowiedzi skierowanej pismem z dnia 18.02.2021 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, że każdy przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe obowiązany jest zapewnić zgodność treści świadectwa z parametrami wykazywanymi przez sprzedawane paliwo stałe, bez względu na to czy uwzględnia ono dany współczynnik w ramach realizacji obowiązku wynikającego z załącznika do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, czy też został on wymieniony przez przedsiębiorcę dobrowolnie.

W dniu 09.03.2021 r. do kontrolowanej spółki zostało skierowane pismo zawiadamiające, że wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę "ANDI-KUBA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R... M..., ul. K..., 96-200 R... M..., wprowadzającego do obrotu paliwa stałe, kary pieniężnej z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego dla węgla kamiennego ekogroszek, w którym zadeklarowane wartości parametrów zdolności spiekania i zawartości części lotnych były niezgodne ze stanem faktycznym ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu podlegającego karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedłużające postępowanie administracyjne do 26.03.2021 r..

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił, co następuje**

„ANDI-KUBA” Sp. z o.o., prowadząc w ramach składu opału działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuściła się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego ekogroszek nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzało w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, więc proces ocenny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Powyższe względy spowodowały, że Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Łodzi przy wydawaniu decyzji nie mógł uwzględnić argumentacji podniesionej przez Stronę.

Na każdym etapie przedmiotowego postępowania administracyjnego organ podkreślał istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi, wskazując, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Strony, że nie oznaczenie w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych parametru zawartości części lotnych w odniesieniu do węgla kamiennego ekogroszek zwalnia sprzedawcę węgla kamiennego z obowiązku dbałości o sporządzanie świadectw jakości odzwierciedlających faktyczną wartość tego współczynnika, zwłaszcza, gdy weźmie się pod uwagę, że „ANDI-KUBA” Sp. z o.o. uczestniczy w detalicznej sprzedaży paliwa stałego z pozycji podmiotu gospodarczego, od którego konsumenci oczekują profesjonalizmu.

Z tych samych względów za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartość parametru zdolności spiekania odbiega od stanu faktycznego. Przy czym bez znaczenia w tym przypadku pozostaje fakt, że nierzetelność wprowadzającego do obrotu paliwo stałe nie stanowi jednocześnie naruszenia wymagań jakościowych określonych dla danego sortymentu węgla kamiennego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Zgodnie z art. 189f § 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. Należy więc stwierdzić, że organ pierwszej

instancji słusznie uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 kpa.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. 10 000, 00 zł.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, **nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**

4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, niewiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

Łódzki Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Krzysztof Stasiak

.....
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. „ANDI-KUBA” Sp. z o. o.
ul. K..., 96-200 R... M...
2. a/a.