

Nr akt: PU.8361.97.2020

## **DECYZJA nr PU.KPS.6.2020**

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust.5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 *ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz. U. z 2019 r. poz. 660 ze zm.) zwanej dalej „*ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*” oraz w związku z art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) zwanej dalej „*kpa*”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na**

przedsiębiorcę **M... B...**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **M... B... "P.U.H. M... B..."**, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej w **Ł...**, **ul. P...**, **Ł...**, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego orzech, w którym wartości parametrów były niezgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).**

### **Uzasadnienie**

W dniu 18.02.2020 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami Polcargo International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Oddział Katowice, pl. Wolności 12, 40-078 Katowice, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.97.2020 z dnia 18.02.2020 r., przeprowadzili kontrolę w składzie opałowym zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Smugowej 19, należącym do przedsiębiorcy **M... B...**, będącego w rozumieniu

art. 2 ust. 1 pkt 14a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*”;
- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, t.j.:
- wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z *rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*,
- przechowywania świadectw jakości,
- wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego nabywających paliwo stałe z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności

polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe,

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm.)* w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnieniu charakteru służbowego, tj. po okazaniu przez inspektorów pracownicy składu opałowego W... B... legitymacji służbowych, upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny orzech, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. Oddział Katowice, posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw. Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 63 700,00 zł.

W trakcie czynności pobierania i pakowania próbek była obecna W... B..., która nie zgłosiła zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez W... B... następujące dokumenty: kopię *Świadectwa jakości paliw stałych* 135/02/2020 r., które kontrolowany przedsiębiorca wydał nabywcy detalicznemu oraz *fakturę VAT nr F/030/2020* z dnia 12.02.2020 r., sporządzoną w związku z zakupem przez M... B... paliwa stałego, którego próbki zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy zweryfikowali, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca wystawiał świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazywał ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie nabywcom oraz przechowywał oryginały wydanych świadectw.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że świadectwa jakości wystawiane przez kontrolowanego przedsiębiorcę są zgodne z wymaganiami wynikającymi z art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia z dnia*

27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. 2018 poz. 1892).

Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, została przekazana do Polcargo International Sp. z o.o. Oddział Katowice wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

W trakcie czynności inspektorów do kontroli dołączył M... B..., któremu inspektorzy okazali legitymacje służbowe, wręczyli upoważnienie do kontroli oraz pouczenie o prawach i obowiązkach związanych z podejmowanymi czynnościami kontrolnymi wraz z informacją o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również weryfikację przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych) oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie ustnego oświadczenia M... B... ustalono, że Strona przestrzegała ww. zakazu i nie wprowadzała do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych dnia 18.02.2020 r. w składzie opałowym należącym do przedsiębiorcy M... B... sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.97.2020 i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.97.2020. Z ww. dokumentami zapoznał się kontrolowany przedsiębiorca, co potwierdził, opatrując każdy z nich podpisem.

Badania próbki podstawowej pobranego paliwa stałego przeprowadzono w Pracowni Analiz Paliw Polcargo International Sp. z o. o. Oddział Katowice, a ich wyniki ujęto w sporządzonym 26.02.2020 r. *Sprawozdaniu z badań nr P-358/20.*

W *Sprawozdaniu* wskazano, że w zakresie parametru zawartość nadziarna badane paliwo węgiel kamienny – orzech nie spełniał wymagań jakościowych wynikających z *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*. Jednocześnie stwierdzono rozbieżność pomiędzy wartościami parametrów zawartości nadziarna i podziarna paliwa stałego deklarowanymi przez przedsiębiorcę w *Świadectwie jakości paliw stałych* a stanem faktycznym.

Biorąc pod uwagę rozbieżność między ustalonymi w toku badań laboratoryjnych wartościami parametrów, a wartościami tych parametrów wskazanymi przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, jak również niezgodność z *rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* w zakresie parametru zawartość nadziarna, Pracownia Analiz Paliw Polcarga International Sp. z o. o. Oddział Katowice przeprowadziła z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 18.02.2020 r. w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym dnia 28.02.2020 r. *Sprawozdaniu z badań nr P-397/20* potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartościami parametrów wskazanymi przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktycznymi wartościami parametrów pobranego węgla kamiennego w zakresie zawartości podziarna i nadziarna.

Stwierdzone niezgodności zadeklarowanych przez przedsiębiorcę parametrów z wartościami tego parametru stwierdzonymi dla badanych próbek były następujące:

dla próbki podstawowej:

- zawartość podziarna – wynik oznaczenia 12,3%, wymaganie jakościowe max. 10%,
- zawartość nadziarna – wynik oznaczenia 13,5%, wymaganie jakościowe max. 10%;

dla próbki kontrolnej:

- zawartość podziarna – wynik oznaczenia 12,5%, wymaganie jakościowe max. 10%,
- zawartość nadziarna – wynik oznaczenia 11,5%, wymaganie jakościowe max. 10%.

Ponadto w zakresie parametru zawartość nadziarna badane paliwo węgiel kamienny – orzech nie spełniało wymagania jakościowego wynikającego z *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, zgodnie z którym maksymalna wartość zawartości nadziarna to 10%.

Pismem z dnia 04.03.2020 r. poinformowano Stronę o ostatecznych wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym stanowiące naruszenie art. 35a pkt 9b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, przesyłając w dniu 30.10.2020 r. do Strony zawiadomienie.

W dniu 3.11.2020 r. do WIIH w Łodzi wpłynął pocztą elektroniczną wniosek M... B... o przesłanie dokumentacji kontroli. W dniu 4.11.2020 r. Strona ponowiła prośbę o przekazanie dokumentacji sporządzonej w związku z kontrolą, podnosząc, że wskutek sporadycznej obecności pod adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej nie odbierała kierowanej do niej korespondencji.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5.11.2020 r. przesłał Stronie i jej pełnomocnikowi kopię dokumentacji sprawy.

Pismem z dnia 12.11.2020 r. Strona wniosła o odstąpienie od nałożenia kary administracyjnej, wskazując jako uzasadnienie nieprawidłowości w zakresie pobierania próbek paliwa stałego, polegające na utworzeniu próbek pierwotnych o masie większej aniżeli minimalna waga ustalona na podstawie przepisów załącznika do *rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych*” oraz nieusunięciu wierzchniej warstwy 40 cm węgla kamiennego ze zwału, z którego pobierano próbki.

Organ odniósł się do zarzutów Strony w piśmie z dnia 25.11.2020 r. (wysłanym listem poleconym oraz pocztą elektroniczną), konsultując się w tym zakresie z odpowiedzialną za pobieranie próbek paliwa stałego w ramach kontroli z 18.02.2020 r. Polcargo International Sp. z o.o., Oddział Katowice.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy  
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,  
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił, co następuje.**

M... B..., prowadząc w ramach składu opałowego działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścił się naruszenia wynikającej z art.

35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* normy prawnej nakazującej sporządzanie przez przedsiębiorców sprzedających węgiel kamienny świadectw jakości, których treść odzwierciedla faktyczne parametry oferowanego paliwa.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości ukazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego orzech nie spełniają zarówno wymagania jakościowego określonego w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, jak i nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzało w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces ocenny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania*

*i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.*

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzający (w przedmiotowej sprawie Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub z innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny, co w przypadku przeprowadzania kontroli u przedsiębiorców wprowadzających do obrotu (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ww. ustawy) paliwa stałe, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, oznacza udział w kontroli pracowników Polcarga International Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oddział Katowice.

Pracownicy wskazanej jednostki badawczej, zarówno pobierający próbki paliwa stałego, jak i osoby przeprowadzające ich analizę laboratoryjną, posiadają kompetencje i renomę w zakresie powierzonych im czynności, stosując obiektywne kryteria badań węgla kamiennego oraz procedury wykluczające wpływ zewnętrzných czynników na rezultat dokonywanych pomiarów. Należy rozumieć przez to zarówno anonimizację świadectw jakości pobieranych próbek paliwa oraz zapewnianie jednakowych kryteriów badania węgla kamiennego niezależnie od miejsca poboru oraz panujących tam warunków klimatycznych. Wobec tego wskazane okoliczności gwarantują rzetelność badań stanowiących podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na Stronę kary pieniężnej.

Wobec powyższego organ nie mógł uznać za słuszne zarzutów Strony odnoszących się do nieprawidłowości w trakcie pobrania próbek, ponieważ odbyło się ono z poszanowaniem wymagań wynikających z rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych oraz normy PN-G-04502:2014-11.

Uwzględniając treść pkt. 5 ww. normy, w przypadku węgla kamiennego orzech (o uziarnieniu 40-80 mm), ze zwału o masie 70 ton należało pobrać 32 próbki pierwotne, z których każda ważyła co najmniej 4,8 kg. Tym samym minimalna masa próbki pierwotnej powinna wynosić 153,6 kg. Natomiast pobranie próbek o masie większej niż minimalna, czyli w przypadku kontroli z dnia 18.02.2020 r. 160 kg, nie stanowi naruszenia przepisów rozporządzenia w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych oraz normy PN-G-04502:2014-11.



W ocenie organu nie można traktować jako naruszenia prawa uzyskiwania próbek z wierzchu zwału paliwa stałego w sytuacji, gdy okres przechowywania wytypowanego do badań węgla kamiennego nie był długi.

Jednocześnie należy podkreślić, że zarówno Strona jak i uczestnicząca od początku w kontroli Wiesława Bugaj nie zgłosili zastrzeżeń co do sposobu pobierania próbek węgla kamiennego orzech, a Mirosław Bugaj nie skorzystał w tym zakresie z przewidzianego w art. 20 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)*, wskazanego w Protokole kontroli nr PU.8361.97.2020, prawa do zgłoszenia uwag do protokołu.

Zgodnie z art. 189f § 1 *kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę była wcześniej nakładana administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie przez inny organ. Należy więc stwierdzić, że organ pierwszej instancji słusznie uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *kpa*.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 5 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. 10 000, 00 zł.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, **nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
*Krzysztof Stasiak*  
.....

Otrzymują:

1. M.... B....  
ul. S..., Ł...
2. a/a