
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.69.2021

DECYZJA nr PU.KPS.8.2021

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r., poz. 735) zwanej dalej kpa, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę: **SDS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C..., ul. Z..., 42-202 C..., KRS 0000397274**, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego ekogroszek, w którym wartości parametrów: zawartość popiołu, zawartość części lotnych i zawartość podziarna były niezgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy).**

Uzasadnienie

W dniu 15.02.2021 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.69.2021 z dnia 15.02.2021 r., przeprowadzili kontrolę w składzie opału położonym w P..., 98-290 W..., należącym do SDS Sp. z o.o., z siedzibą w C... (zwanej dalej stroną), będącej w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”;
- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, t.j.:
 - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych,
 - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia ich wystawienia,
 - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162), w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnienia charakteru służbowego, tj. po okazaniu przez inspektorów prezesowi zarządu spółki D... P..., legitymacji służbowych, wręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny ekogroszek, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 12 300,00 zł, co ustalono na podstawie pisemnego oświadczenia D... P... złożonego w toku kontroli.

Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności prezesa zarządu spółki, który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez D... P... następujące dokumenty:

- kserokopie Świadcstwa jakości paliw stałych i Paragonu Nr 21-PAR/0081, których potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie otrzymał nabywca detaliczny węgla kamiennego ekogroszek,
- kserokopię faktury VAT 31/BRA/02/2021 sporządzoną w związku z zakupem przez przedsiębiorcę paliwa stałego, którego próbki zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.

Jednocześnie D... P... przekazał inspektorom drugą kserokopię Świadcstwa jakości paliw stałych wystawioną dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, która po pozbawieniu danych pozwalających zidentyfikować przedsiębiorcę została wręczona pracownikom SGS Polska Sp. z o. o.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Na podstawie okazanych przez D... P... dokumentów inspektorzy stwierdzili, że w ramach wprowadzania do obrotu paliw stałych przez SDS Sp. z o. o. przedsiębiorca wystawiał świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazywał nabywcom ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oraz przechowywał oryginały wydanych świadectw.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że świadectwo jakości sporządzone przez kontrolowanego przedsiębiorcę dla wytypowanego do badań paliwa stałego nie spełniało wszystkich wymagań wynikających z art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, gdyż określone w nim wartości minimalnych i maksymalnych parametrów węgla kamiennego nie były zgodne z wartościami tych parametrów określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, gdyż oznaczono w nim:

- dopuszczalną maksymalną zawartość popiołu na 14% - powinno być nie więcej niż 12%,
- dopuszczalną minimalną wartość opałową na 21 MJ/kg - powinno być nie mniej niż 24 MJ/kg,
- dopuszczalną maksymalną zdolność spiekania na 90 RI - powinno być nie więcej niż 25 RI,
- dopuszczalny maksymalny wymiar ziarna na 40,00 mm - powinno być nie więcej niż 31,50 mm,
- dopuszczalną maksymalną zawartości nadziarna na 10% - powinno być nie więcej niż 5%,
- maksymalną dopuszczalną zawartość wilgoci całkowitej na 20% - powinno być nie więcej niż 15%.

Ponadto inspektorzy stwierdzili nieprawidłowe oznaczenie w świadectwie jakości siedziby przedsiębiorcy - wskazano adres P..., 98-290 W..., zamiast ul. Z..., 42-202 C...

Okazane inspektorom świadectwa były zgodne ze wzorem określonym w załączniku do rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892).

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (mułów węglowych, flotokonzentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych) oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie zaprotokołowanego ustnego oświadczenia D... P... ustalono, że kontrolowana spółka przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania ww. paliw stałych.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych dnia 15.02.2021 r. w składzie opału sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.69.2021 i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.69.2021.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego ekogroszek przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o., przedstawionych w sporządzonym 24.02.2021 r. Protokole z badań Nr 20/MIN-019/120-021, stwierdzone zostały rozbieżności pomiędzy wartościami parametrów zawartość popiołu, zawartość części lotnych, zawartość podziarna paliwa stałego deklarowanymi przez spółkę w Świadectwie jakości paliw przekazanych inspektorom w trakcie kontroli a stanem faktycznym.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną rozbieżność, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 15.02.2021 r. w składzie opałowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Wyniki badań próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym dnia 24.02.2021 r. Protokole z badań Nr 20/MIN-019/120-021/K potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartościami parametrów wskazanych przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktycznymi wartościami parametrów pobranego do badań węgla kamiennego w zawartości popiołu, zawartości części lotnych, zawartości podziarna.

Niezgodności zadeklarowanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości parametrów z ich wartościami stwierdzonymi dla badanych próbek były następujące:

dla próbki podstawowej:

- zawartość popiołu – wynik badania 6,6%, wartość zadeklarowana 3-4%,
- zawartość części lotnych – wynik badania 32,09%, wartość zadeklarowana 35-42%,
- zawartość podziarna – wynik badania 27,8%, wartość zadeklarowana 0-10%;

dla próbki kontrolnej:

- zawartość popiołu – wynik badania 6,4%, wartość zadeklarowana 3-4%,
- zawartość części lotnych – wynik badania 31,17%, wartość zadeklarowana 35-42%,
- zawartość podziarna – wynik badania 30,5%, wartość zadeklarowana 0-10%;

Pismem z dnia 01.03.2021 r. poinformowano stronę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa. Ze względu na nieodebranie przesyłki przez adresata informację wysłano ponownie pismem z dnia 05.05.2021 r.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu

postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy, przesyłając w dniu 05.05.2021 r. do siedziby SDS Sp. z o. o. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

W dniu 16.06.2021 r. do siedziby WIIH w Łodzi wpłynęła zwrócona przez Poczcie Polską nie odebrana przez Stronę przesyłka zawierająca ponownie wysłaną informację o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego, jak i zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

SDS Sp. z o.o., prowadząc w ramach składu opału działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuściła się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez stronę wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego ekogroszek w zakresie trzech parametrów nie spełniają wymagań zadeklarowanych w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzały w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, więc proces ocenny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą

administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartości poszczególnych parametrów odbiegają od stanu faktycznego. Przy czym bez znaczenia w tym przypadku pozostaje fakt, że nierzetelność wprowadzającego do obrotu paliwo stałe nie stanowi jednocześnie naruszenia wymagań jakościowych określonych dla danego sortymentu węgla kamiennego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzone rozbieżności treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametrów zawartości popiołu i zawartości podziarna polegały na zagwarantowaniu przez SDS Sp. z o. o., że oferowane paliwo stałe jest lepszej jakości niż faktycznie. Natomiast w zakresie niezgodności co do zawartości części lotnych kontrolowany przedsiębiorca deklarował w świadectwie jakości wyższą wartość niż faktyczna, a tym samym oferował węgiel kamienny wyższej klasy niż to wynikało z dokumentu sporządzanego dla jego nabywcy. Niemniej jednak powyższa okoliczność nie powinna rzutować na ogólną ocenę naruszenia prawa popełnionego przez kontrolowanego przedsiębiorcę, usankcjonowanego w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 189f § 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana

za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. Należy więc stwierdzić, że organ pierwszej instancji słusznie uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 kpa.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. 10 000, 00 zł.

Wobec faktu zwrotu w dniu 16.06.2021 r. przez Poczta Polska do siedziby WIIH w Łodzi skierowanej do Strony przesyłki zawierającej ponowną informację o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego i zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, na podstawie adnotacji dokonanych przez operatora pocztowego na kopercie z pismem, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że korespondencja była przechowywana we właściwej miejscowo placówce Poczty Polskiej przez okres 14 dni, a miejscu siedziby Strony pozostawiono zawiadomienie (awizo) i po upływie co najmniej 7 dni powtórne zawiadomienie (powtórne awizo). Wobec nie odebrania przez Stronę przesyłki należy uznać, że w przedmiotowej sprawie są podstawy do stwierdzenia powstania skutku prawnego, wynikającego z fikcji doręczenia przewidzianej w art. 44 § 4 kpa.

Ze względu na nie odebranie pisemnego zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego Strona nie mogła skorzystać z przysługującego na podstawie art. 10 §1 kpa

oraz art. 73 §1 kpa prawa do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr **91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, niewiszczoną w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art.35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).

Łódzki Wojewódzki Inspektor

Inspekcji Handlowej

Krzysztof Stasiak

.....
(imię, nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. SDS Sp. z o.o.
ul. Z..., 42-202 C...
2. a/a.