

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Sieradz, dnia 19.08.2021 r.

Nr akt: **DS.8361.162.2021**

DECYZJA DS.KC.16.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
nakłada na**

**przedsiębiorcę D.....K.....
wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą
Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe K..... D..... K.....
W....., S.....**

karę pieniężną w kwocie 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)
z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży **cen jednostkowych dla 15 produktów oferowanych w restauracji oraz niewidocznienia dla 21 potraw informacji o ilościach potrawy (gramaturach), do których odnosi się uwidoczniona cena,**
wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r., poz.162) przedsiębiorca D..... K..... prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe K..... D..... K..... (stałe miejsce wykonywania działalności: W....., S.....), pismem numer DS.8360.94.2021 z dnia 07.06.2021 r. został zawiadomiony o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 08.06.2021 r.

W dniach od 16 czerwca do 18 czerwca 2021 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.162.2021 z dnia 16 czerwca 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w restauracji „P..... N..... W.....” w S..... zlokalizowanej przy ul. P....., S....., należącej do D..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe K..... D..... K..... W..... S.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) w obecności przedsiębiorcy D..... K.....

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **73 asortymenty** towarów handlowych i potraw oferowanych w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **36 asortymentów** (49,3 % badanych) naruszono przepisy o cenach.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży produktów i potraw wykazały, że przedsiębiorca **nie podał cen jednostkowych przy 15 towarach handlowych** oferowanych do sprzedaży w restauracji oraz **nie określił ilości potrawy w dostępnej dla konsumentów karcie menu dla 21 potraw.**

Brak podania cen jednostkowych stwierdzono dla następujących napojów:

- sok z owoców i warzyw jabłko-marchew-banan Kubuś a’300 ml,
- sok z jabłek i brzoskwiń 100 % Tymbark a’200 ml,
- napój niegazowany z ekstraktem czarnej herbaty i marakuji Fruzetea a’500 ml,
- napój niegazowany o smaku cytrynowym z ekstraktem z trawy cytrynowej Fruzetea a’500 ml,
- napój niegazowany o smaku brzoskwiniowym z ekstraktem hibiskusa Fruzetea a’500 ml,

- woda mineralna gazowana naturalna Delice a'330 ml,
- woda gazowana Kropla Beskidu a'500 ml,
- woda niegazowana Kropla Beskidu a'500 ml,
- piwo Książęce IPA a'500 ml,
- piwo Książęce Cherry ALE a'500 ml,
- piwo Książęce Weizen a'500 ml,
- piwo Książęce Porter a'500 ml,
- piwo Pilsner Urquell a'400 ml,
- piwo Hardmade a'400 ml,
- piwo premium Lech a'500 ml,

wbrew postanowieniom **art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178)** w związku z **§ 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121)**.

Brak informacji o ilości potrawy, do której odnosiła się uwidoczniona cena stwierdzono dla następujących potraw:

- ziemniaki,
- ziemniaki opiekane,
- frytki,
- kuleczki ziemniaczane,
- warzywa gotowane,
- bukiet surówek,
- kapusta zasmażana,
- chrzan,
- musztarda,
- ketchup,
- pieczywo,
- kawa po turecku,
- kawa rozpuszczalna,
- kawa espresso,
- kawa espresso macchiato,
- kawa americana,
- kawa latte,
- kawa po irlandzku (z whisky),
- kawa holendersku (z adwokatem),

- kawa mrożona z bitą śmietaną,

- kawa cappuccino z bitą śmietaną,

wbrew postanowieniom **art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) w związku § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).**

W związku z niewidocznieniem w miejscu sprzedaży **cen jednostkowych dla 15 towarów handlowych** oferowanych w restauracji oraz brakiem **informacji o ilościach (gramaturze) 21 potraw, do których odnosiła się uwidoczniona cena** w dniu 30.07.2021 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę D..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe K..... D..... K....., W....., S....., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Przedsiębiorca, jako strona został poinformowany o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystał.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2020 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.162.2021 z dnia 30.07.2021 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 02.08.2021 r.

W dniu 05.08.2021 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja przedsiębiorcy o wielkości obrotów i przychodu za 2020 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen sprzedaży oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że **w miejscu** sprzedaży detalicznej i **świadczania usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową** towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 2, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, określi w drodze rozporządzenia:

1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych towarów (usług)

2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)

- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (ust. 1)

- cenę oraz **cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

1) **na wywieszce;**

2) **w cenniku;**

3) **w katalogu;**

4) **na obwolucie;**

5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;

2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;

3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;

4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;

5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia

w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, ze zm.).

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa **uwidacznia ceny oferowanych potraw**, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. **Cennik ten zawiera także aktualne informacje** umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz **określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi**, o czym mowa w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej, braku określenia ilości potrawy w cenniku (karcie menu) towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy

tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych w określony sposób lub podania gramatury potrawy nastąpiło z winy danego podmiotu, czy też nie. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r. VI SA/Wa894/10).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji „P..... N.... W.....” w S..... zlokalizowanej przy ul. P....., S....., należącej do strony, stwierdzono, że dla **15 asortymentów** oferowanych w restauracji nie podano **cen jednostkowych oraz dla 21 potraw nie uwidoczniono informacji w cenniku o ilości (gramaturze) potrawy, do których odnosiła się cena**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 07.06.2021 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Ceny jednostkowe oraz informacje o ilościach potraw zostały uzupełnione w trakcie kontroli. Informacje o cenach służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. Określenia ilości oferowanych potraw (wyrobów kulinarnych), daje natomiast konsumentowi obraz za jaką ilość potraw płaci. Brak tej informacji może prowadzić do sytuacji, gdzie za każdym razem mogła zostać wydana inna ilość danej potrawy, zaś cena pobierana byłaby taka sama. Nie podając informacji o cenach jednostkowych oraz informacji o ilościach potrawy, do których odnosiła się cena strona naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych oraz informowania o ilości potraw, do których odnosiła się cena i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych oraz nie podając informacji o ilościach potraw, do których odnosiła się cena, dla 49,3 % produktów objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji o cenach jednostkowych w istotny sposób narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im zapoznanie się z wartością ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen, a tym samym utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru. Natomiast brak określenia ilości potrawy (wyrobu kulinarnego) pozbawia konsumentów informacji jakiej ilości potrawy dotyczy cena, a tym samym prawa do odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości.

Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (motyw 1 dyrektywy 98/6/WE), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych oraz ilości potrawy, a strona tego obowiązku nie dopełniła.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości.
- **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotu i dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2020 i zakwalifikowaniu się

przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. „Prawo przedsiębiorców” (Dz. U. z 2021 r., poz. 162).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę D.....K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe K..... D..... K..... W....., S..... **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł.**

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 kpa)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź **nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi,**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

mgr Katarzyna Jaworska
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- 1) D..... K.....
Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe
K..... D..... K.....
W.....
S.....

- 2) a/a