

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Sieradz, dnia 06.09.2021 r.

Nr akt: **DS.8361.190.2021**

## **DECYZJA DS.KC.19.2021**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi  
nakłada na**

**przedsiębiorcę  
„A.....” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą  
w Ł....., ul. R....., Ł.....**

**karę pieniężną w kwocie 1500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku **uwidocznienia** w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 56 artykułów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych**, oferowanych do sprzedaży w dniu kontroli, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162), zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”, spółka „A.....” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł....., ul. R..... Ł....., pismem numer DS.8360.121.2021 z dnia 29.06.2021 r. została zawiadomiona

o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 05.07.2021 r.

W dniach od 15 lipca do 16 lipca 2021 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.190.2021 z dnia 15 lipca 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi – Delegatury w Sieradzu, przeprowadzili kontrolę w sklepie przemysłowym w B..... zlokalizowanym przy ul. S....., B....., należącym do spółki „A.....” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł....., ul. R....., Ł.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) w obecności E..... B..... – osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług”.

Kontrolą objęto **100 artykułów przemysłowych w opakowaniach jednostkowych** oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że w przypadku **56 artykułów** (56 % badanych) naruszono wyżej wymienione przepisy o cenach. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidocznił cen jednostkowych dla 56 artykułów przemysłowych** oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych tj.:

- środek chwastobójczy METAZANEX 500 SC a' 5 l,
- środek chwastobójczy MAJOR 300 SC a' 250 ml,
- środek chwastobójczy Cliophar 300 SC a' 500 ml,
- herbicyd Lonterel 300 SL a' 0,25 l,
- środek LABRADOR EXTRA 50 EC Ciech a' 5 l,
- środek chwastobójczy Targa Super 05 EC a' 250 ml,
- środek FUSILADE FORTE 150 EC a' 0,25 l,
- herbicyd AGIL-S 100 EC ADAMA a' 0,5 l,
- środek EKONOM MC 72,5 WP a' 250 g,
- środek EKONOM MC 72,5 WP a' 500 g,
- środek grzybobójczy INFINITO 687,5 SC a' 5 l,

- środek Kunshi 625 WG a' 500 g,
- środek owadobójczy Diprospero a' 5 l,
- stymulator plonu TYTANIT a' 0,2 l,
- stymulator plonu TYTANIT a' 0,5 l,
- stymulator plonu TYTANIT a' 5,4 kg,
- środek Rincon 25 SG a' 60 g,
- środek chwastobójczy Sencor a' 250 ml,
- środek buzzin Sharda Cropchem a' 250 g,
- fungicyd Tanos 50 WG a' 500 g,
- miedzian grzybobójczy 50 WP Sumini a' 50 g,
- fungicyd Revus 250 S C a' 500 ml,
- środek Cabrio Duo Sumini a' 0,5 l,
- środek grzybobójczy Axidor a' 5 l,
- insektycyd Cyperkill Max 500 EC a' 250 ml,
- insektycyd Karate Zeon 050 CS a' 250 ml,
- środek owadobójczy Decis Mega a' 250 ml,
- środek owadobójczy Cyperkill Max 500 EC a' 50 ml,
- insektycyd Nexide 60 CS a' 250 ml,
- insektycyd Nexide 60 CS a' 500 ml,
- środek Los Ovados 200 SE a' 250 ml,
- środek APIS 200 SE a' 0,25 l,
- insektycyd INAZUMA 130 WG a' 250 g,
- środek CARNADINE a' 250 ml,
- środek owadobójczy SAFRAN 018 EC a' 250 ml,
- insektycyd CORAGEN 200 S C a' 50 ml,
- insektycyd CORAGEN 200 S C a' 175 ml,
- środek Mospilan 20 SP a' 40 g,
- środek Mospilan 20 SP a' 20 g,
- środek Mospilan 20 SP a' 125 g,
- środek Mospilan 20 SP a' 80 g,
- środek owadobójczy Actellic a' 200 ml,
- insektycyd STEWARD 30 WG a' 170 g,
- środek owadobójczy Vertigo 018 EC a' 0,25 l,
- insektycyd Spinor 240 S C a' 0,25 l,
- środek CHWASTOX TURBO 340 SL a' 5 l,
- środek CHWASTOX NOWY TRIO 390 SL a' 5 l,
- środek CHWASTOX EXTRA 300 SL a' 5 l,

- środek Proplant 722 SL a' 500 ml,
- środek grzybobójczy PREVICUR ENERGY a' 500 ml,
- fungicyd Scorpion 325 S C a' 500 ml,
- środek DIFO 250 EC a' 250 ml,
- fungicyd Amistar 250 S C a' 200 ml,
- środek pomocniczy WETCIT a' 5 l,
- insektycyd, akarycyd i fungicyd PREV-AM a' 5 l,
- preparat poprawiający właściwości gleby TRANSFORMER a' 5 l,

**tym samym naruszając postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.**

W związku z niewidoczniem w miejscu sprzedaży detalicznej **cen jednostkowych dla 56 artykułów przemysłowych** w opakowaniach jednostkowych w dniu 09.08.2021 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę „A.....” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł....., ul. R....., Ł....., zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za 2020 rok. Przedmiotowe pismo nr DS.8361.190.2021 z dnia 09.08.2021 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 19.08.2021 r.

W dniu 30.08.2021 r. do Delegatury Inspekcji Handlowej w Sieradzu wpłynęła informacja o wielkości obrotów i przychodu za 2020 r.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi  
ustalił i stwierdził**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś **cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.**

Uwidocznieniem cen jest ujawnienie informacji wymaganych ustawą w taki sposób, aby były one czytelne, widoczne, łatwo i bezpośrednio dostępne dla nabywców i aby

przeciętny konsument mógł się samodzielnie zaznajomić z danymi na temat cen sprzedaży oraz cen jednostkowych.

Art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że **w miejscu sprzedaży detalicznej** i świadczenia usług **uwidacznia się** cenę oraz **cenę jednostkową** towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś ust. 2, że Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, określi w drodze rozporządzenia:

1) sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym **cen jednostkowych** towarów (usług)

2) wykaz towarów, w przypadku których nie jest wymagane uwidocznienie ceny jednostkowej towarów (usług)

- mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług określono sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (ust. 1)

- cenę oraz **cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności** (ust. 2):

1) **na wywieszce;**

2) **w cenniku;**

3) **w katalogu;**

4) **na obwolucie;**

5) **w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.**

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług **cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:**

1) **litr lub metr sześcienny** – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;

2) **kilogram lub tonę** - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;

3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;

4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;

5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów **przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar** innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego

oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

**Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych**, zgodnie z § 7 rozporządzenia

w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, **nie stosuje się do:**

- 1) towarów których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, ze zm.).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli **przedsiębiorca nie wykonał obowiązków**, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej **nakłada na niego w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł**. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r. sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu braku informacji w zakresie ceny jednostkowej towaru jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych w określony sposób nastąpiło z winy danego podmiotu, czy też nie. Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że jakiś podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna (por. wyrok WSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r. VI SA/Wa894/10).

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przemysłowym zlokalizowanym w B..... przy ul. S....., należącym do strony, stwierdzono, że dla **56 artykułów przemysłowych**, oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych

nie podano **cen jednostkowych**, wbrew obowiązkowi wynikającemu z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, choć przedsiębiorca został poinformowany pismem z dnia 29.06.2021 r. o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie oceny prawidłowości przekazywania informacji o cenach towarów i usług.

Ceny jednostkowe zostały uzupełnione w trakcie kontroli.

Informacje o cenach służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. Nie podając informacji o cenach jednostkowych strona naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej analizując sprawę nie znalazł przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w art. 189 f kpa, który stanowi w § 1, że organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu) wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków uznał**, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 56 % produktów objętych kontrolą, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Przepisy te zostały ustanowione w celu przekazywania informacji konsumentom o cenach towarów i usług oraz ułatwienia porównywania tych cen. Brak informacji

o cenach jednostkowych w istotny sposób narusza interesy konsumentów, gdyż uniemożliwia im zapoznanie się z wartością ceny jednostkowej oraz dokonanie porównania cen, a tym samym utrudnia podjęcie właściwej decyzji o zakupie danego towaru.

Należy tu również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest nie tylko poprawa ochrony interesów konsumenta, ale także zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami (motyw 1 dyrektywy 98/6/WE), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła.

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy **po raz pierwszy naruszył** przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi), ponadto uwzględnił, iż strona w toku kontroli usunęła nieprawidłowości.
- **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości obrotu i dochodu osiągniętego w roku podatkowym 2020 i oświadczenia o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy małych przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. „Prawo przedsiębiorców” (Dz. U. z 2021 r., poz. 162).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, że kary za naruszenie przepisów ustawy muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom – (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę „A.....” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł..., ul. R....., Ł..... **karę pieniężną w wysokości 1500,00 zł.**



### Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa].
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127 a § 2 kpa)
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług **strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1500,00 zł na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.**
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

mgr Katarzyna Jaworska  
Dyrektor Delegatury w Sieradzu

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

### Otrzymuje:

- 1/ „A.....” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. R.....  
Ł.....
- 2/ a/a