Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90 – 730 Łódź
.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Łódź, dnia 28 grudnia 2015 r.

Nr akt: **DS.8361.148.2015**

DECYZJA Nr 148 / KJ – DS / 2015

Na podstawie *art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. - o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678 z późn. zm.)* oraz *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi

wymierza

przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „JURA Maria Śliwińska"

w Zduńskiej Woli przy ul. Szkolnej 5

karę pieniężną w kwocie 737,00 zł (słownie: siedemset trzydzieści siedem złotych 00/100**) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 22 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych** łącznej wartości 736,60 zł **nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na całkowity brak oznaczeń w języku polskim,** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, , wbrew postanowieniom *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. - o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678 z późn. zm.)* – zwanej dalej „*ustawą o jakości*".

Uzasadnienie

W dniach od 25 do 29 maja 2015 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.148.2015 z dnia 25 maja 2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi - Delegatury w Sieradzu przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Zduńskiej Woli przy ul. Szkolnej 5, należącym do przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „JURA Maria Śliwińska", wówczas przy ul. Parkowej 1, 98-113 Buczek (obecnie przy ul. Szkolnej 5, 98-220 Zduńska Wola). Kontrolę przeprowadzono na podstawie *art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (*Dz. U. L 165 z 30.4.2004 ze zm.; sprostowanie Dz. U. L 191 z 28.05.2004 r., s. 1, z późn. zm.*), *art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678)* oraz w związku z *art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. - o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r.,*

poz. 148 z późn. zm.) – zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*” w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy – (…).

W toku kontroli stwierdzono, że do sprzedaży oferowano **22 partie środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych** wyprodukowanych w Niemczech:

- ciastka „*Gebäck Mischung*” o masie 500 g, oznaczone datą minimalnej trwałości zwanej dalej „dmt” „22.11.2015” i numerem partii produkcyjnej „B17” w ilości 2 sztuk w cenie 5,00 zł za sztukę;
- ciastka „*Waffel Mischung*” o masie 400 g, oznaczone dmt „07.12.2015” i numerem partii produkcyjnej „B16” w ilości 2 sztuk w cenie 4,80 zł za sztukę;
- krem orzechowo-czekoladowy „*nutella*” o masie 800 g, oznaczony dmt „06.04.2016” i numerem partii produkcyjnej „L097KG-C” w ilości 2 sztuk w cenie 16,50 zł za sztukę;
- kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ vanille*” o masie 500 g, oznaczona dmt „09.2016” i numerem partii produkcyjnej „OHBB651141” w ilości 2 sztuk w cenie 14,00 zł za sztukę;
- kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ nuss*” o masie 500 g, oznaczona dmt „05.2016” i numerem partii produkcyjnej „OHBB644832” w ilości 2 sztuk w cenie 14,00 zł za sztukę;
- kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ choco*” o masie 500 g, oznaczona dmt „08.2016” i numerem partii produkcyjnej „OHBA650621” w ilości 2 sztuk w cenie 14,00 zł za sztukę;
- kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ karamell*” o masie 500 g, oznaczona dmt „03.2016” i numerem partii produkcyjnej „OHBB643652” w ilości 2 sztuk w cenie 14,00 zł za sztukę;
- kawa „*SINFONIE CAFFE CREMA*” o masie 1000 g, w ilości 1 sztuki, oznaczona dmt „11/2015” i numerem partii produkcyjnej „OXR0224652”, w cenie 35,00 zł za sztukę;
- kawa „*Dallmayr prodomo naturmild*” o masie 500 g, oznaczona dmt „09.2016” i numerem partii produkcyjnej „L151911 3908” w ilości 2 sztuk w cenie 20,50 zł za sztukę;
- kawa „*IDEE KAFFE CLASSIC*” o masie 500 g, oznaczona dmt „04.2016” i numerem partii produkcyjnej „L3244” w ilości 1 sztuki w cenie 20,00 zł za sztukę;
- kawa „*MŐVENPICK ESPRESSO*” o masie 1000 g, w ilości 1 sztuki, oznaczona dmt „12.2015” i numerem partii produkcyjnej „L244 4 19:20 B01”, w cenie 50,00 zł za sztukę;
- kawa „*Lavazza Crema e Aroma*” o masie 1000 g, w ilości 1 sztuki, oznaczona dmt „30/09/2016” i numerem partii produkcyjnej „AT28KX”, w cenie 50,00 zł za sztukę;
- kawa „*Lavazza Qualita ORO*” o masie 1000 g, w ilości 1 sztuki, oznaczona dmt „30/12/2016” i numerem partii produkcyjnej „AU13AX”, w cenie 55,00 zł za sztukę;
- kawa „*Lavazza Caffe ESPRESSO*” o masie 1000 g, w ilości 2 sztuk, oznaczona dmt „30/09/2016” i numerem partii produkcyjnej „AT20KC”, w cenie 60,00 zł za sztukę;
- kawa „*MŐVENPICK DER HIMMLISCHE*” o masie 500 g, w ilości 2 sztuk, oznaczona dmt „02.2016” i numerem partii produkcyjnej „E2654 18:57 2”, w cenie 20,00 zł za sztukę;

- kawa „*JACOBS Krönung*” o masie 500 g, w ilości 2 sztuk, oznaczona dmt „07.2016” i numerem partii produkcyjnej „OXB0550443”,w cenie 17,50 zł za sztukę;
- kawa „DAVIDOFF Cafe GRANDE CUVEE DARK ROAST” o masie 250 g, w ilości 2 sztuk, oznaczona dmt „29.02.16”, numerem partii produkcyjnej „02.10.14”, w cenie 14,00 zł za sztukę;
- kawa „*DAVIDOFF Cafe GRANDE CUVEE RICH AROMA*” o masie 250 g, oznaczona dmt „05.08.16”, numerem partii produkcyjnej „09.03.15” w ilości 1 sztuki, w cenie 18,00 zł za sztukę;
- kawa „*DAVIDOFF Cafe GRANDE CUVEE FINE AROMA*” o masie 250 g, oznaczona dmt „06.06.16”, numerem partii produkcyjnej „08.01.15” w ilości 1 sztuki, w cenie 18,00 zł za sztukę;
- kawa „*Rapido Gold*” o masie 200 g, oznaczona dmt „14.04.2016” numerem partii produkcyjnej L 0537” w ilości 1 sztuki, w cenie 19,00 zł za sztukę;
- kawa „*MILD CRONAT GOLD JACOBS*” o masie 200 g, oznaczona dmt „01.2017” i numerem partii produkcyjnej „L5019”,w ilości 1 sztuki, w cenie 19,00 zł za sztukę;
- kawa „*NESCAFE ESPRESO*” o masie 100 g, oznaczona dmt „11.2016” i numerem partii produkcyjnej „43150814C1”,w ilości 2 sztuk, w cenie 17,00 zł za sztukę,

wartości łącznej 736,60 zł, na opakowaniach których **nie podano żadnych oznaczeń w języku polskim** wbrew postanowieniom *art. 6 ust. 1 ustawy o jakości*, zgodnie z którym artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane co najmniej w języku polskim.

Przywołana powyżej nieprawidłowość została udokumentowana w protokole kontroli (numer akt DS.8361.148.2015) oraz na zdjęciach zrobionych w trakcie kontroli.

Zakwestionowane **środki spożywcze w opakowaniach jednostkowych** zostały zakupione od:

- Fabiana Gintera LORENTZ, ul. Iwaszkiewicza 2/48, 42-224 Częstochowa za fakturą VAT z dnia 16 listopada 2014 r. Nr 2152/2014 - kawa „*JACOBS Krönung*” *500g*, w ilości 4 sztuk;

- P.H.U. „VEGAS” Michał Ginter, ul. Mielczarskiego 21/23, 42-200 Częstochowa

- za fakturą VAT z dnia 16 listopada 2014 r. Nr 335/2014:
  - ciastka „*Gebäck Mischung*” w ilości 3 sztuk;

- za fakturą VAT z dnia 25 maja 2015 r. Nr 135/2015
  - krem orzechowo-czekoladowy „*nutella*” *800g*, w ilości 2 sztuk,
  - kawy „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ vanille*”, kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ nuss*”, kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ choco*”, kawa „*JACOBS MOMENTE choco cappuccino typ karamell*” o masie *500 g* w ilości łącznej 8 sztuk,
  - kawa „*Dallmayr prodomo naturmild*” w ilości 2 sztuk,
  - kawa „*Lavazza Crema e Aroma*” *1 kg*, w ilości 1 sztuki,
  - kawa „*Lavazza Caffe ESPRESSO*” w ilości 1 sztuki,
  - kawa „*Lavazza Qualita ORO*” *1kg* w ilości 1 sztuki,
  - ciastka „*Gebäck Mischung*” w ilości 3 sztuk,
  - kawa „*MŐVENPICK DER HIMMLISCHE*” *mielona 500g* w ilości 2 sztuk,

- kawa „*MŐVENPICK ESPRESSO*” 1kg w ilości 1 sztuka,
- kawa „*NESCAFE ESPRESO*” 1 kg w ilości 1 sztuki,
- kawa „*SINFONIE CAFFE CREMA*” *1kg* w ilości 1 sztuki;

- za fakturą VAT z dnia 25 maja 2015 r. Nr 136/2015 - kawa „*NESCAFE ESPRESO*” w ilości 2 sztuk.

Natomiast zakup:
- kawy „*MILD CRONAT GOLD JACOBS*” *200g* w ilości 3 sztuk,
- kawy „*IDEE KAFFEE CLASSIC*” *500g*” w ilości 5 sztuk,
- kaw „*DAVIDOFF Cafe GRANDE CUVEE DARK ROAST*”, „*DAVIDOFF Cafe GRANDE CUVEE FINE AROMA*”, „*DAVIDOFF Cafe GRANDE CUVEE RICH AROMA*” *250g* w ilości łącznej 10 sztuk,
- kawy „*Rapido Gold*” *200g*” w ilości 3 sztuk,

przedsiębiorca udokumentował dowodem wewnętrznym z dnia 27 kwietnia 2015 r. Nr 1/2015.

W trakcie kontroli (…) wyjaśnił, że nie wiedział, iż obowiązek wprowadzania do obrotu spożywczych oznakowanych zgodnie z przepisami spoczywa również na sprzedawcy, myślał, że kupując w hurtowni, która jest w Polsce kawy są oznakowane prawidłowo.

W związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego 22 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych nieodpowiadających jakości handlowej w dniu 28 października 2015 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kontrolowanemu przedsiębiorcy kary pieniężnej wynikającej z *art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie poproszono Stronę o przesłanie informacji na temat wielkości obrotu za rok 2014. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez Stronę w dniu 6 listopada 2015 r.

W dniu 18 listopada 2015 r. do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło, przy piśmie przewodnim, zestawienie obrotów przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej prowadzącej działalność gospodarcza pod nazwą „JURA Maria Śliwińska” w Zduńskiej Woli przy ul. Szkolnej 5. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe zestawienie obrotów w sposób nieprecyzyjny przedstawiało obroty przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej za rok 2014, (nie wskazywało w jakich jednostkach podane w nim zostały wartości - dziesiątkach, setkach, tysiącach złotych), ponownie poproszono o przesłanie, na adres Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi informacji na temat wielkości obrotu przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą JURA Maria Śliwińska za rok 2014 (pismo z dnia 20 listopada 2015 r. Nr DS.8361.148.2015). Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez Stronę w dniu 23 listopada 2015 r.

Pismem z dnia 25 listopada 2015 r. zawiadomiono przedsiębiorcę o przedłużeniu toczącego się postępowania administracyjnego i jednocześnie wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotu za rok 2014. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez Stronę w dniu 27 listopada 2015 r.

Również pismem z dnia 25 listopada 2015 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wystąpił do Urzędu Skarbowego z wnioskiem o przesłanie informacji na temat wielkości obrotu przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej za rok 2014.

W dniu 21 grudnia 2015 r. do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęła informacja z Urzędu Skarbowego dotycząca przychodu, kosztów i dochodów z działalności gospodarczej przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi mając na uwadze powyższe ustalił i stwierdził.

Przepis *art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. - w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE. L 304 z 22.11.2011 ze zm.)* - zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011*" wskazuje, że podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii – importer danego środka spożywczego na rynek Unii. *Ust. 2 art. 8 rozporządzenia 1169/2011* wskazuje, że podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, ale jednocześnie ***ust. 5 art. 8*** *rozporządzenia 1169/2011* wskazuje, że bez uszczerbku dla przywołanego powyżej *ust. 2 art. 8 rozporządzenia 1169/2011* **podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione**.

Również ***art. 17*** *rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.)* w *ust. 1* wskazuje, że **podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze** i podmioty działające na rynku pasz **zapewniają na wszystkich etapach** produkcji, przetwarzania i **dystrybucji** w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, **zgodność tej żywności** lub pasz **z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów**.

Przepis ***art. 4 ust. 1*** *ustawy o jakości* stanowi, że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, **jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu ***art. 3 pkt 5*** *ustawy o jakości,* przez **jakość handlową** należy rozumieć **cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego** właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z ***art. 6 ust. 1*** *ustawy o jakości* **artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu <u>są oznakowane co najmniej w języku polskim</u>**, zaś w myśl *ust. 4 art. 6 ustawy o jakości* **<u>wymóg znakowania w języku polskim nie dotyczy artykułów rolno-spożywczych przeznaczonych do wywozu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</u>**.

W przedmiotowej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w Zduńskiej Woli przy ul. Szkolnej 5, należącym do przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „JURA Maria Śliwińska", ul. Szkolna 5, 98-220 Zduńska Wola stwierdzono, że środki spożywcze zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów o jakości handlowej to jest *art. 6 ust. 1 ustawy o jakości* z uwagi na całkowity brak oznaczeń w języku polskim. Strona zakupiła środki spożywcze wyłącznie z obcojęzycznymi oznaczeniami i wprowadziła je do obrotu, chociaż miała możliwość zapobieżenia tej nieprawidłowości (przy odrobinie staranności, bez znacznych nakładów pracy i kosztów mogła wyeliminować to na etapie zakupu bądź wykładania towaru do sprzedaży. Ponadto należy tu podkreślić, że Strona jako podmiot działający na rynku spożywczym od kilku lat (*co ustalono na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej)* winna znać i przestrzegać przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Strona wprowadzając do obrotu 22 partie środków spożywczych wyłącznie z obcojęzycznymi opisami nie dopełniła obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami obowiązującego prawa żywnościowego. Ustalenia kontroli jednoznacznie wskazują, że Strona nie stosowała się do obowiązków nałożonych na nią przepisami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, a tym samym wina Strony z tytułu nieprzestrzegania przedmiotowych przepisów prawa żywnościowego jest ewidentna.

Biorąc powyższe pod uwagę Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu, w rozumieniu przepisu ***art. 3 pkt 4*** *ustawy o jakości*, środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej. Na skutek przeprowadzonego postępowania, po uprzednim uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości (stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotów oraz przychodu, wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych)*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję o wymierzeniu przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „JURA Maria Śliwińska" w Zduńskiej Woli przy ul. Szkolnej 5, kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1) **stopień szkodliwości czynu** polegającego na wprowadzeniu do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej stwierdził, że brak na opakowaniach jednostkowych środków spożywczych oznaczeń w języku polskim m. in. co do nazwy wyrobu, składu, właściwości w znacznym stopniu naruszał interesy konsumentów,

w szczególności tych którzy nie znają języków obcych. Brak tych oznaczeń mógł wprowadzić konsumentów w błąd co do charakterystyki środka spożywczego i uniemożliwić im dokonanie właściwego, zgodnego z oczekiwaniami wyboru

2) **zakres naruszenia** uznał, że całkowity brak oznaczeń w języku polskim na opakowaniach środków spożywczych stanowi istotne naruszenie przepisów w zakresie oznakowania określonych w przepisach prawa żywnościowego. Przepisy te zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom łatwego dostępu do informacji o nabywanych środkach spożywczych bez konieczności podejmowania dodatkowych działań zmierzających do ich uzyskania (np. tłumaczenia z języka niemieckiego);

3) **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy** *ustawy o jakości* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi);

4) **wielkość obrotów oraz przychodu** wziął pod uwagę wielkość obrotu podaną przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego Łódź - Górna i zakwalifikował Stronę do grupy mikro przedsiębiorców w rozumieniu *art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. - o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.)*;

5) **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** wziął pod uwagę zakwestionowane w toku kontroli 22 partie środków spożywczych o łącznej wartości 736,60 zł.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* oraz ustalenia wynikające z treści *art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości*, stanowiącego, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu (w tym przypadku 3.683,00 zł), lecz nie mniejszej niż 500,00 zł a także z treści *art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. ze zm.)* stanowiącego, że kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i wymierzył kontrolowanemu przedsiębiorcy Marii Śliwińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „JURA Maria Śliwińska", ul. Szkolna 5, 98-220 Zduńska Wola, **karę** w wysokości **737,00 zł** z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Pouczenie:

1. Zgodnie z *art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)* – zwanej dalej „*K.p.a.*", *art. 129 § 1 i 2 K.p.a.* Stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

2. Na podstawie *art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości* Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **737,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy w Łodzi lub w kasie tego Inspektoratu (pok. 11) w dniach urzędowania w godz. $7^{\underline{30}}$ – $9^{\underline{30}}$ i $13^{\underline{30}}$ – $14^{\underline{30}}$ (poniedziałek, środa, czwartek, piątek) oraz w godz. $8^{\underline{00}}$ – $10^{\underline{00}}$ i $14^{\underline{00}}$ – $15^{\underline{00}}$ (wtorek) w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu *art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613).*

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Marek Jacek Michalak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1) Maria Śliwińska
JURA Maria Śliwińska
ul. Szkolna 5
98-220 Zduńska Wola

2) a/a