Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90 – 730 Łódź
.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Łódź, dnia 16 października 2015 r.

Nr akt: **DSk.8361.93.2015**

DECYZJA Nr 120/ KJ – DSk / 2015

Na podstawie *art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678)* oraz *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.)* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza

przedsiębiorcy Czesławowi Majchrzakowi

wykonującemu działalność gospodarczą pod nazwą „FIRMA MC Majchrzak Czesław"

w miejscowości Zduny 1B

karę pieniężną w kwocie 2.159,00 zł (słownie: dwa tysiące sto pięćdziesiąt dziewięć złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 5 partii przetworów mięsnych bez opakowań jednostkowych, wyprodukowanych przez Czesława Majchrzaka wykonującego działalność pod nazwą *„FIRMA MC Majchrzak Czesław",* Zduny 1B, 99 – 440 Zduny, łącznej wartości 1079,60 zł **nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na niepodanie,** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, **wykazu składników** wbrew postanowieniom zawartym w *§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29).*

Uzasadnienie

W dniach od 5 do 8 maja 2015 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DSk.8361.93.2015 z dnia 5 maja 2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Skierniewicach przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Zdunach 1B, należącym do Czesława Majchrzaka wykonującego działalność pod nazwą *„FIRMA MC Majchrzak Czesław*". Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. - o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 669 ze zm.)*

w związku z *art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014, poz. 148 ze zm.)* w obecności kontrolowanego przedsiębiorcy Czesława Majchrzaka.

W trakcie kontroli stwierdzono, że w sprzedaży znajdowało się 5 partii kiełbas oferowanych do sprzedaży bez opakowań jednostkowych wartości łącznej 1079,60 zł deklarowanych w miejscu sprzedaży (wywieszki cenowe) jako:

- *„czosnkowa" w cenie 17,90 zł za 1 kilogram* (15 kg),
- *„podwawelska" w cenie 14,90 zł za 1 kilogram* (12 kg),
- *„ parówka" w cenie 10,90 zł za 1 kilogram* (20 kg),
- *„parówkowa" w cenie 10,90 za 1 kilogram* (12 kg)
- *„zduńska" w cenie 18,90 zł za 1 kilogram* (15 kg)

W wyniku oględzin miejsca sprzedaży stwierdzono, że przedsiębiorca na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, dla wszystkich wyżej wymienionych 5 partii przetworów mięsnych **nie podał wykazu składników,** w tym substancji powodującej alergie lub reakcje nietolerancji *(błonnik pszenny)* obecnej w gotowych wyrobach. Brak powyższych informacji narusza postanowienia *§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych"* w związku z *art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE. L 304 z 22.11.2011 ze zm.)* zwanego dalej „*rozporządzeniem 1169/2011".*

Zakwestionowane przetwory mięsne zostały wyprodukowane w masarni należącej do Czesława Majchrzaka wykonującego działalność pod nazwą „FIRMA MC Majchrzak Czesław" Zduny 1B, 99 – 440 Zduny. Z okazanych w trakcie kontroli etykiet wynikało, że do produkcji *podwawelskiej , parówki i parówkowej* stosowany był błonnik pszenny.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt DSk.8361.93.2015), zestawieniu wyrobów własnej produkcji oferowanych do sprzedaży w dniu 5 maja 2015 r. oraz na zdjęciach zrobionych w trakcie kontroli.

W związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej w dniu 16 września 2015 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kontrolowanemu przedsiębiorcy kary pieniężnej wynikającej z art. *40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678)* zwanej dalej „*ustawą o jakości"*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia

się co do zebranych dowodów i materiałów. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę w dniu 17 września 2015 r.

W dniu 28 września 2015 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkość obrotu za rok 2014 oraz wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na fakt, iż:

- sprzedaż wyrobów odbywała się w sklepie usytuowanym bezpośrednio przy zakładzie produkcyjnym, tym samym dane o produktach były dostępne w miejscu sprzedaży,
- nie było możliwości umieszczenia etykiet na poszczególnych produktach, gdyż były to wyroby nieopakowane,
- stosowany do produkcji błonnik pszenny nie był alergenem, gdyż zgodnie ze specyfikacją nie zawierał glutenu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po zapoznaniu się z treścią przedmiotowego pisma i ponownym przeanalizowaniu akt kontroli Nr DSk.8361.93.2015 nie uwzględnił wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej wynikającej z art. *40 a ust. 1 pkt* 3 *ustawy o jakości*, ponieważ przedsiębiorca wprowadził do obrotu przetwory mięsne nieodpowiadające jakości handlowej. Wymagania w zakresie oznakowania środków spożywczych bez opakowań zostały określone w *§ 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*. Przepis ten w *pkt 3* stanowi, że **w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu** lub zakładom żywienia zbiorowego **bez opakowania** lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży **podaje się wykaz składników** - zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia. Informacje te winny być podane **w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu** *(§ 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych).* W tym przypadku dyspozycje *§ 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* nie zostały spełnione, skoro przepis stanowi o wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub innym sposobie uwidocznienia wykazu w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, to posiadanie wykazów składników w zakładzie produkcyjnym i ich ewentualna dostępność dla konsumentów nie zastępuje uwidocznienia tego wykazu. Takie działania nie odpowiadają celowi regulacji, jakim jest prawidłowe oznakowanie artykułów rolno – spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań. Kwestie bezpośredniej dostępności poruszył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 17 listopada 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 1652/10). Sąd wskazał, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez konieczności podejmowania dodatkowych starań o uzyskanie ich od sprzedawcy. Konieczność podjęcia dodatkowych działań w celu uzyskania informacji powoduje w rzeczywistości utrudnienia w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktu niezgodnego z jego

oczekiwaniami. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że a*rt. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości* wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej podlega karze określonej w tym przepisie. Ustawodawca zakłada więc istnienie odpowiedzialności w każdej sytuacji wymierzania kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów prawa żywnościowego. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary, co znajduje potwierdzenie na gruncie praktyki sądowo-administracyjnej, np. *wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10*. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest tylko fakt wprowadzenia do obrotu (por. *wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 października 2012r., sygn. II GSK 1339/11*). Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę natomiast wyjaśnienia strony dotyczące *błonnika pszennego*. Skoro dodawany do przetworów mięsnych błonnik *pszenny*, zgodnie z przesłaną specyfikacją (o fakcie tym przedsiębiorca nie poinformował w trakcie kontroli), nie zawierał glutenu to nie był on składnikiem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreślił jednak, że składnik ten winien być wykazany w wykazie składników, z tym że nie musiał on być podkreślony za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego go od reszty wykazu składników np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

O zajętym stanowisku w powyższej sprawie strona została powiadomiona pismem z dnia 8 października 2015r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

W świetle przepisu *art. 8 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011*, **podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informacje na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy** lub - jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego przywołanego powyżej przepisu, **podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności** zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych (*ust. 2*), a bez uszczerbku dla tegoż przepisu **podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności** i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (*ust. 5*).

Również zgodnie z przepisem *art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. ze zm.)* **podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze** i podmioty

działające na rynku pasz **zapewniają na wszystkich etapach** produkcji, przetwarzania i **dystrybucji** w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, **zgodność tej żywności** lub pasz **z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów**.

Ustawa o jakości stanowi *w art. 4 ust. 1,* że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, **jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu *art. 3 pkt 5 ustawy o jakości,* przez **jakość handlową** należy rozumieć **cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości** organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie 1169/2011 w art. 44 ust. 1 wskazuje, że:

- w przypadku oferowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom zbiorowego żywienia bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w *art. 9 ust. 1 lit. c* jest obowiązkowe *(lit. a*) [*wskazany przepis art. 9 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1169/2011, o którym mowa powyżej, stanowi, że w przypadku oferowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom zbiorowego żywienia bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowaniu do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1169/2011 jest obowiązkowe*].

- przekazanie innych danych szczegółowych określonych w *art. 9 i 10* nie jest obowiązkowe chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich tych danych szczegółowych, lub elementów tych danych szczegółowych *(lit. b)*

W Polsce wymagania w zakresie oznakowania środków spożywczych bez opakowań zostały określone w *§ 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych)*. Przepis ten stanowi, że **w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu** lub zakładom żywienia zbiorowego **bez opakowania** lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży **podaje się**:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Nr 1169/2011;

2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) **wykaz składników** - zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, **z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tegoż rozporządzenia**;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;

5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych - dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;

6) w przypadku pieczywa - dodatkowo:

a) masę jednostkową,

b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego" albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego" - gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Informacje, o których mowa w ust. 1, **podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu** *(§ 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych).*

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym zlokalizowanym w Zdunach 1B, 99-440 Zduny, należącym do Czesława Majchrzaka wykonującego działalność pod nazwą „*FIRMA MC Majchrzak Czesław*" stwierdzono, że przetwory mięsne zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów o jakości handlowej (*§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych).* Nieinformowanie w oznakowaniu produktów o ich składzie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego prawa żywnościowego. Ustalenia kontroli jednoznacznie wskazują, że strona nie stosowała się do obowiązków nałożonych na nią przepisami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, tym samym wina strony za nieprzestrzeganie tych przepisów jest ewidentna.

Biorąc powyższe pod uwagę Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu (w *rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy o jakości*) przetworów mięsnych nieodpowiadających jakości handlowej. Na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* (*stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów),* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** polegającego na wprowadzeniu do obrotu przetworów mięsnych nieodpowiadających jakości handlowej stwierdził, że niepodanie w miejscu

sprzedaży wykazu składników w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument, mimo prawa do pełnej i rzetelnej informacji o produkcie. w tym przypadku takowych informacji nie otrzymywał, a przecież oznakowanie w miejscu sprzedaży wyrobów oferowanych bez opakowań stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego. Należy tu również wskazać, że brak informacji dotyczących wykazu składników poszczególnych rodzajów przetworów mięsnych przy tak dużej ich różnorodności na rynku może spowodować, że nawet dostatecznie uważny konsument, nie mając podanych podstawowych informacji o produkcie (w tym przypadku składu) nie będzie mógł wybrać produktu zgodnego ze swoimi oczekiwaniami.

2. **stopień zawinienia** stwierdził, że wina za niedopełnienie obowiązku wynikającego z przepisów prawa żywnościowego leżała wyłącznie po stronie kontrolowanego przedsiębiorcy. To obowiązkiem strony, będącej jednocześnie producentem przetworów mięsnych, było uwidocznienie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazów składników. Strona, jako pomiot działający na rynku spożywczym jest odpowiedzialna za informacje na temat żywności, tym samym winna zapewnić ich obecność w miejscu sprzedaży, a tego nie uczyniła co skutkowało wprowadzeniem do obrotu przetworów mięsnych nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na brak wymaganych oznaczeń;

3. **zakres naruszenia** stwierdził, że strona nie umieszczając w miejscu sprzedaży przetworów mięsnych informacji o ich składzie naruszyła istotne z punktu widzenia konsumentów przepisy *§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*. Przepisy te zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom pełnych, rzetelnych informacji o nabywanych środkach spożywczych, (bez konieczności podejmowania dodatkowych działań), a zatem konsumenci muszą mieć dostęp do tych informacji aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt spełnia ich oczekiwania;

4. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy** *ustawy o jakości*;

5. **wielkość obrotu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego w 2014 r. obrotu i zakwalifikował ją, zgodnie z *art. 105 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 584 ze zm.)* do grupy małych przedsiębiorców.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* oraz ustalenia wynikające z treści *art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości*, stanowiącego, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu (w tym przypadku 5.398,00 zł), lecz nie mniejszej niż 500,00 zł, a także z treści *art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu*

Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) ustalającego normę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i wymierzył przedsiębiorcy Czesławowi Majchrzakowi wykonującemu działalność pod nazwą „*FIRMA MC Majchrzak Czesław"w Zdunach nr 1B* **karę** w wysokości **2.159,00 zł.**

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

2. Na podstawie *art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości* strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **2.159,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy w Łodzi lub w kasie tego Inspektoratu (pok. 11) w dniach urzędowania w godz. $7^{30} – 9^{30}$ i $13^{30} – 14^{30}$ (poniedziałek, środa, czwartek, piątek) oraz w godz. $8^{00} – 10^{00}$ i $14^{00} – 15^{00}$ (wtorek) w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**

   Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa" (Dz. U. z 2015 r. poz. 613).

w z. Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej w Łodzi

Barbara Warzywoda
Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Czesław Majchrzak

   Zduny 1B
   99-440 Zduny

2. a/a