

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 22.04.2016 r.

INFORMACJA

dotycząca wyników kontroli prawidłowości oznakowania artykułów rolno - spożywczych bez opakowań

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w ramach realizacji *tematu własnego ŻG.042.2.2016* w **I kwartale 2016 r.** przeprowadził kontrole w **15** placówkach handlowych zlokalizowanych na terenie województwa łódzkiego.

Celem kontroli była ocena rzetelności i prawidłowości oznakowania żywności nieopakowanej (czyli oferowanej do sprzedaży konsumentom finalnym bez opakowania lub pakowanej w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta), obowiązkowymi informacjami, w tym informacją o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Łącznie ocenie poddano **201** partii środków spożywczych bez opakowań (przyprawy, owoce suszone, bakalie, oliwki, pieczywo, wyroby cukiernicze, wyroby garmażeryjne, przetwory zbożowe) wartości łącznej **8.568 zł**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **11** placówkach (73%), w których **zakwestionowano ogółem 65** partii (32,3%) łącznej wartości **3.251 zł**. Wśród kwestionowanych produktów były wyroby garmażeryjne, przyprawy, wyroby cukiernicze, owoce suszone, bakalie, pieczywo.

1. Rzetelność obsługi

Rzetelność obsługi klientów w zakresie **prawidłowości wyliczenia i pobierania należności** poprzez dokonanie zakupu artykułów żywnościowych sprawdzono w **15** placówkach. Nieprawidłowości w zakresie wyliczenia i pobierania należności nie stwierdzono.

Stwierdzono natomiast, że w jednym punkcie sprzedaży zlokalizowanym na targowisku nie zarejestrowano w kasie fiskalnej jednego zakupu, zaś na wydanym paragonie za drugi zakup zarejestrowane nazwy, ilości i ceny jednostkowe były niezgodne ze stanem faktycznym. O powyższych faktach powiadomiono właściwe Urzędy Skarbowe.

2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego

a) Jakość handlowa

Celem zweryfikowania informacji na temat żywności dotyczącej masy jednostkowej pieczywa ocenie poddano **7** partii pieczywa bez opakowań wartości **100 zł**. W wyniku przeważenia zakwestionowano **4** partie pieczywa wartości **41 zł** z uwagi na **masy faktyczne niższe od zadeklarowanych w miejscu sprzedaży**. Niedobory masy jednostkowej kształtowały się w granicach od 1 g do 36 g.

Prawidłowość oznakowania artykułów spożywczych bez opakowań sprawdzono dla **113 partii** (wyroby cukiernicze, owoce suszone, bakalie, oliwki, wyroby garmażeryjne pieczywo) łącznej wartości **5.253 zł**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **10 placówkach (67%)**, w których to **zakwestionowano ogółem 61 partii (54%)** łącznej wartości **3.183 zł**. Wśród kwestionowanych produktów były *wyroby cukiernicze, owoce suszone, bakalie, oliwki, wyroby garmażeryjne pieczywo, przyprawy*.

Produkty **zakwestionowano, z uwagi na:**

- **niepodanie** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:
 - **nazwy albo imienia i nazwiska producenta** dla **40 partii** (*owoce suszone, przyprawy, wyroby garmażeryjne, wyroby cukiernicze, oliwki*) wartości **2.418 zł**,
 - **wykazu składników** dla **49 partii** (*owoce suszone, przyprawy, wyroby garmażeryjne, wyroby cukiernicze, pieczywo, oliwki*) wartości **2.014 zł**, w tym **składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji** (*seler, mleko, gorczyca, gluten, jaja, soja, dwutlenek siarki i siarczyny, orzechy arachidowe, migdały*) obecnych w gotowych wyrobach,
 - **nazwy środka spożywczego** dla **4 partii** (*wyroby cukiernicze*) wartości **94 zł**,
 - **masy jednostkowej** dla **1 partii** (*pieczywo*) wartości **11 zł**;
- **podanie dwóch nazw** dla **1 partii** tego samego pieczywa wartości **6 zł**,
- **wskazanie**, w miejscu sprzedaży, **producenta niezgodnie ze stanem faktycznym** dla **4 partii** (*wyroby garmażeryjne*) wartości **26 zł**.

b) Identyfikowalność towarów

We wszystkich kontrolowanych placówkach przedsiębiorcy posiadali dowody dostaw na podstawie których można było dokonać identyfikacji osób dostarczających oceniane środki spożywcze do kontrolowanych placówek. Kontrolą w tym zakresie objęto **100 partii** artykułów żywnościowych bez opakowań wartości **5.121 zł**.

c) Warunki i sposób przechowywania artykułów żywnościowych

Warunki i sposób przechowywania sprawdzono dla wszystkich objętych kontrolą środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań (luzem). Stwierdzono, że były przechowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami i deklaracjami producentów.

d) Stan sanitarny

We wszystkich placówkach przedsiębiorcy przestrzegali warunki sanitarno – higieniczne.

e) Terminy przydatności do spożycia i daty minimalnej trwałości

W 13 placówkach sprawdzono terminy przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości dla 170 partii artykułów żywnościowych łącznej wartości 7.475 zł. Nieprawidłowości stwierdzono w 1 placówce (8%), w której do sprzedaży oferowano 1 partię wyrobu cukierniczego wartości 33 zł (27 dni po upływie daty minimalnej trwałości).

f) Orzeczenia lekarskie

Zatrudniony personel bezpośrednio stykający się z żywnością posiadał **aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane osobom bezpośrednio stykającym się z żywnością.

g) Materiały i wyroby używane do kontaktu z żywnością

Materiały do kontaktu z żywnością oceniono w 15 placówkach obejmując badaniem 44 partii i nie stwierdzono nieprawidłowości.

h) Identyfikacja kontrolowanych przedsiębiorców

Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy do *Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej*. Przedsiębiorcy posiadali książki kontroli.

W 1 placówce (7%) przedsiębiorcy rozpoczęli działalność gospodarczą w zakresie obrotu żywnością bez złożenia wniosku o zarejestrowanie zakładu i uzyskania decyzji o jego zatwierdzeniu przez Państwowego Inspektora Sanitarnego.

3. Inne zagadnienia

W 4 placówkach posługiwano się wagami elektronicznymi oznaczonymi nieaktualnymi, bądź nieczytelnymi cechami legalizacji, zaś w 2 placówkach użytkowano przyrządy nie podlegające prawnej kontroli metrologicznej (wagi domowe).

WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI

- W 5 przypadkach nałożono **mandaty** karne kredytowane na łączną kwotę 500 zł w związku z popełnieniem wykroczeń z: *art. 26 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. „Prawo o miarach”* oraz *art.100 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 2 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*,
- w 5 przypadkach przedsiębiorcom **wymierzono kary pieniężne** w kwocie łącznej 3.379 zł, natomiast wobec 5 przedsiębiorców zostały bądź zostaną **wszczęte postępowania administracyjne** w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wynikających z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*,
- w 1 przypadku **wydano w toku kontroli decyzję** zarządzającą wycofanie z obrotu handlowego 1 partię towaru po upływie daty minimalnej trwałości wartości 33 zł,
- W 16 przypadkach **zażądano** usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto przesłano:

- 3 informacje do właściwych terenowo Urzędów Miar;
- 1 informację do organu sanitarnego;
- 2 informacje do Urzędów Skarbowych.