

# INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT

ul. Gdańska 38

90-730 Łódź

NIP 727-11-49-261

Regon 000136886

tel. 42 636-03-57

fax 42 636-85-50

e-mail: [sekretariat@wiih.lodz](mailto:sekretariat@wiih.lodz)

Łódź, dnia 13.05.2016 r.

## INFORMACJA

### *dotycząca jakości i prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego głównie z państw UE i państw trzecich*

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w I kwartale 2016 r. w ramach realizacji programu *DIH-81-19(1)/15/JK* przeprowadził kontrole w **12** placówkach handlowych prowadzących sprzedaż produktów ekologicznych, obejmując nimi:

- 1 hurtownię,
- 7 sklepów należących do sieci handlowych,
- 4 sklepy specjalistyczne.

Celem kontroli było zbadanie i ocena prawidłowości oznakowania żywności ekologicznej importowanej z krajów Unii Europejskiej oraz z krajów trzecich w świetle obowiązujących regulacji prawnych, jakości tych produktów na zgodność z obowiązującymi przepisami i deklaracjami producentów na opakowaniu oraz przestrzegania zasad obrotu detalicznego tymi środkami spożywczymi.

Łącznie ocenie poddano **37** partii produktów rolnictwa ekologicznego w opakowaniach jednostkowych wartości **2.078 zł**, w tym 1 partię (margaryna) wartości 41 zł nieujęta w tabeli tj.:

- 3 partie wartości **195 zł** w hurtowni,
- 23 partie wartości **1495 zł** w sklepach sieci handlowych,
- 11 partii wartości **388 zł** w sklepach specjalistycznych (w tym 1 partia wartości 41 zł nieujęta w tabeli).

Kontrolą objęto:

- 1 partię makaronu (produkt z kraju UE) wartości **86 zł**,
- 20 partii przetworów owocowych i warzywnych wartości **953 zł** (w tym 19 produktów z krajów UE wartości **890 zł**),
- 4 partie produktów mlecznych (produkty z krajów UE) wartości **77 zł**,
- 6 partii soków wartości **593 zł**, w tym 5 produktów z krajów UE wartości **503 zł**,
- 2 partie ciastek (produkty z krajów UE) wartości **99 zł**,
- 3 partie miódów (produkty z krajów UE) wartości **229 zł**,
- 1 partię margaryny (**produkt z kraju UE nie ujęty w tabeli**) wartości **41 zł**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **5** placówkach (**42% badanych**), w tym w:

- 4 sklepach należących do sieci handlowych,
- 1 sklepie specjalistycznym.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych zakwestionowano ogółem 6 partii (16 %) wartości **263 zł pochodzących z krajów Unii Europejskiej** (w tym 1 partię nieujęta w tabeli wartości **41 zł**) tj.:

- 4 partie wartości **192 zł** w sklepach sieci handlowych,
- 2 partie wartości **71 zł** (w tym 1 partię nieujęta w tabeli wartości **41 zł**) w sklepach specjalistycznych.

Wśród zakwestionowanych towarów były:

- 4 partie przetworów owocowych i warzywnych (produkty z krajów UE) wartości **146 zł**,
- 1 partia miodu (produkt z kraju UE) wartości **76 zł**,
- 1 partia margaryny (produkt z kraju UE **nie ujęty w tabeli**) wartości **41 zł**.

### **3.1 OZNAKOWANIE**

Prawidłowość oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego sprawdzono we wszystkich sklepach obejmując badaniem **36** partii produktów rolnictwa ekologicznego w opakowaniach jednostkowych (bez 1 partii wartości 23 zł po upływie dat minimalnej trwałości) wartości **2055 zł, w tym 1 partia wartości 41 zł nieujęta w tabeli**.

W wyniku dokonanych oględzin opakowań jednostkowych zakwestionowano oznakowanie **5** partii (14%) produktów pochodzących z krajów Unii Europejskiej wartości **240 zł**, w tym 1 partię wartości 41 zł nieujęta w tabeli, tj.:

- 3 partie przetworów owocowo-warzywnych wartości **123 zł**,
- 1 partię miodu wartości **76 zł**,
- 1 partię margaryny (produkt nie ujęty w tabeli) wartości **41 zł**.

**Nieprawidłowości** wynikające z przepisów o **rolnictwie ekologicznym**:

- **podanie**, w języku polskim, **sprzecznych i niezgodnych ze stanem faktycznym informacji dotyczących miejsca, w którym wyprodukowano nieprzetworzone produkty rolnicze, z których wytworzono końcowy produkt** - na oryginalnej etykiecie producenta podano w języku francuskim „Rolnictwo UE/spoza UE”, zaś w języku polskim podano „Rolnictwo UE” oraz wskazano jako obszar zbioru miodu Amerykę Łacińską i Europę - dla 1 partii wartości **76 zł**.

**Nieprawidłowości** wynikające z innych przepisów:

- **niepodkreślenie**, za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego od reszty wykazu składników, **nazwy składnika powodującego alergię lub reakcję nietolerancji** (orzechy nerkowca) - dla 1 partii produktu wartości **49 zł**,
- **podanie**, w języku polskim, **nieprawdziwych (sprzecznych) informacji co do wartości odżywczej, składu** dla 2 partii wartości **71 zł**,

- **zamieszczenie informacji sugerujących szczególne właściwości** podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości dla **1 partii wartości 44 zł.**

Celem wyeliminowania nieprawidłowości skierowano wystąpienia pokontrolne do producenta i dystrybutorów zakwestionowanych wyrobów oraz poinformowano właściwe terenowo Wojewódzkie Inspektoraty Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych i Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną. W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne producenci poinformowali, iż podjęli działania naprawcze.

### **3.2 OCENA JAKOŚCI**

**W zakresie zgodności parametrów jakościowych** z obowiązującymi przepisami oraz deklaracjami producentów podanymi na opakowaniach jednostkowych zbadano laboratoryjnie **12 partii** produktów rolnictwa ekologicznego wartości **1.081 zł.**

Badaniem objęto:

- **7 partii** przetworów owocowo-warzywnych wartości **524 zł,**
- **1 partię** produktu mlecznego wartości **25 zł,**
- **2 partie** soków wartości **360 zł,**
- **2 partie** miodów wartości **172 zł.**

Wszystkie objęte kontrolą produkty rolnictwa ekologicznego wykazały zgodność z wymaganiami w zakresie przeprowadzonych badań.

Objęte kontrolą produkty pochodzenia ekologicznego nie zawierały w swoim składzie substancji dodatkowych (dodatki do żywności) niedozwolonych.

### **3.3 POSIADANIE DOKUMENTÓW IDENTYFIKUJĄCYCH DOSTAWCÓW**

We wszystkich kontrolowanych placówkach przedsiębiorcy posiadali dowody dostaw lub inne dokumenty, na podstawie których można było dokonać identyfikacji przedsiębiorców dostarczających oceniane ekologiczne środki spożywcze do kontrolowanych placówek.

### **3.4 ZGŁOSZENIE DO SYSTEMU KONTROLI ROLNICTWA EKOLOGICZNEGO**

Kontrolowani przedsiębiorcy nie podlegali obowiązkowi zgłoszenia do systemu kontroli rolnictwa ekologicznego.

### **3.5 RZECZYWISTA ILOŚĆ PRODUKTU**

W zakresie zgodności masy netto z deklarowaną przez producentów w oznakowaniu oceniono **26** opakowań produktów badanych laboratoryjnie, pochodzących z **12 partii** wartości **1.081 zł.** W wyniku badań nie stwierdzono niedoborów masy netto w stosunku do deklarowanej przez producentów na opakowaniach jednostkowych.

### **3.6 PRZESTRZEGANIE DAT MINIMALNEJ TRWAŁOŚCI LUB TERMINÓW PRZYDATNOŚCI DO SPOŻYCIA**

**Przestrzeganie terminów przydatności do spożycia oraz dat minimalnej trwałości** sprawdzono we wszystkich placówkach. Zbadano łącznie **37** partii produktów rolnictwa ekologicznego wartości **2.078 zł**. W **1** placówce stwierdzono w sprzedaży **1** partię produktu rolnictwa ekologicznego (pop cornu) wartości **23 zł** po upływie daty minimalnej trwałości.

### **3.7. WARUNKI, SPOSÓB PRZECHOWYWANIA I OFEROWANIA PRODUKTÓW ROLNICTWA EKOLOGICZNEGO**

We wszystkich kontrolowanych placówkach sprawdzono warunki i sposób przechowywania produktów rolnictwa ekologicznego z uwzględnieniem zaleceń producentów oraz wymagań obowiązujących przepisów i nie stwierdzono nieprawidłowości.

### **3.8. ORZECZENIA LEKARSKIE**

W kontrolowanych placówkach przedsiębiorcy i zatrudnieni pracownicy posiadali aktualne **orzeczenia lekarskie** wydawane do celów sanitarno-epidemiologicznych.

### **3.9. IDENTYFIKACJA KONTROLOWANEGO PRZEDSIĘBIORCY**

Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej lub Krajowych Rejestrów Sądowych.

Wszystkie kontrolowane placówki znajdowały się pod nadzorem Stacji Sanitarno - Epidemiologicznych i każdy z kontrolowanych przedsiębiorców prowadził działalność zgodnie z zakresem określonym w decyzji wydanej przez organ sanitarny.

### **WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI**

- w **1** przypadku wobec przedsiębiorcy **zostanie wszczęte postępowanie** administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej wynikającej z **art. 25 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2015 r., poz. 497), zaś w **2** przypadkach wobec przedsiębiorców **zostaną wszczęte postępowanie** administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej wynikającej z **art. 40 a ust. 1 pkt 3** ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.),
- w **1** przypadku **wdano decyzję z art. 40a ust. 5c** ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015r., poz. 678 ze zm.),
- w **1** przypadku nałożono **mandat w wysokości 200,00 zł** w związku z popełnieniem wykroczenia z **art. 100 ust. 1 pkt 1** ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U z 2015 r. poz. 594 ze zm.).

Ponadto przesłano:

- **3** wystąpienia pokontrolne do producenta i dystrybutorów zakwestionowanych wyrobów,
- **2** informacje do Wojewódzkich Inspektoratów Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,
- **1** informację do właściwej terenowo Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej.