

# INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź  
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57  
fax 42 636-85-50  
e-mail: [sekretariat@wiih.lodz.pl](mailto:sekretariat@wiih.lodz.pl)

Łódź, dnia 20.04.2016 r.

## INFORMACJA

### *z wyników kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich*

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w ramach realizacji tematu własnego ŻG.042.1.2016 w I kwartale 2016 r. przeprowadził kontrole w 66 placówkach zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich.

Celem tych kontroli było dokonanie kompleksowej oceny prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych w zakresie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców, a także przestrzegania przepisów regulujących zasady obrotu środkami spożywczymi.

Efektom kontroli było ujawnienie nieprawidłowości w 49 sklepach, czyli w 74% placówek objętych kontrolą.

W toku prowadzonych działań kontrolnych badaniem objęto 1.394 partii towarów łącznej wartości 37.512 zł, z których zakwestionowano 270 partii (19 % badanych) wartości 4.035 zł, w tym:

- 18 partii wartości 322 zł ze względu na niewłaściwe oznakowanie,
- 228 partii wartości 3.611 zł ze względu na przekroczone terminy ważności,
- 36 partii. wartości 226 zł ze względu na niewłaściwe warunki przechowywania.

## WYNIKI KONTROLI

### 1. Rzetelność obsługi

Rzetelność obsługi klientów w zakresie **prawidłowości wyliczania i pobierania należności** poprzez dokonanie zakupu produktów sprawdzono w 65 placówkach. Nieprawidłowości stwierdzono w 3 placówkach (5%), w których zawyżono wartość zakupów odpowiednio o: 1,34 zł; 0,27 zł wskutek sprzedaży przetworów mięsnych według wagi brutto); 3,36 zł poprzez sprzedaż wyrobów cukierniczych według wagi brutto. W powyższych sprawach skierowano wnioski o ukaranie do Sądów Rejonowych związku z popełnieniem wykroczenia z art. 134 § 1 i 3 KW w związku z art. 11 § 1 KW.

### 2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego

- a) W **19 placówkach** dokonano **oceny organoleptycznej 19** partii pieczywa i przetworów mięsnych łącznej wartości **237 zł**, nie stwierdzając oznak zepsucia i innych cech dyskwalifikujących je z obrotu handlowego.
- b) W **66 sklepach** sprawdzono **prawidłowość oznakowania 320** partii środków spożywczych łącznej wartości **6.708 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **2** placówkach, w których zakwestionowano **18 partii towarów** bez opakowań (**6,0%** badanych) wartości **322 zł**. Towary bez opakowań **zakwestionowano z uwagi na niepodanie**, w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom finalnym:
- **wykazu składników dla 18 partii** pieczywa, przetworów mięsnych wartości **323 zł**, w tym *składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji (gluten, laktoza, jaja sezam, soja)* obecnych w 12 produktach, **składu składnika złożonego** (sól peklowa) obecnego w 6 przetworach mięsnych,
  - **nazwy albo imienia i nazwiska producenta** – dla 12 partii pieczywa wartości **124 zł**,
  - **masy jednostkowej** – dla 1 partii pieczywa wartości **20 zł**,
  - **informacji, że „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego”** – dla 11 partii wartości **114 zł**.
- c) **Przestrzeganie przepisów art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L31 z 01.02.2002 ze zm.)** sprawdzono w **66** placówkach. Na objęte kontrolą **320** partii artykułów żywnościowych wartości **6.708 zł** przedsiębiorcy okazali **dowody dostaw**, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środek spożywczy do placówki.
- d) **Warunki i sposób przechowywania** artykułów żywnościowych sprawdzono w **66** kontrolowanych placówkach. Badaniem objęto **442** partie towarów łącznej wartości **10.646 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **4** placówkach (6%), w których zakwestionowano warunki i sposób przechowywania **36** partii towarów łącznej wartości **226 zł**.
- e) W 1 placówce (2%) stwierdzono **nieprzestrzeganie warunków sanitarno – higienicznych**.
- f) W **66** placówkach sprawdzono **aktualność terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości**. Kontrolą objęto **1.375** partii towarów łącznej wartości **37.120 zł**. W wyniku przeprowadzonych kontroli w **36** placówkach (55%) zakwestionowano łącznie **228** partii (17 %) wartości **3.611 zł**.
- g) We wszystkich placówkach zatrudnieni pracownicy **posiadali aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane dla celów sanitarno – epidemiologicznych osobom bezpośrednio stykającym się z żywnością.

- h) **Materiały i wyroby** przeznaczone do pakowania środków spożywczych (122 partii) posiadały oznaczenia potwierdzające dopuszczenie ich do bezpośredniego kontaktu z żywnością;
- i) Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorcy prowadzili książki kontroli. Wszystkie objęte kontrolą placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a prowadzona przez nich działalność była zgodna z zakresem określonym w decyzjach.

### **Inne zagadnienia**

W **18** placówkach przedsiębiorcy użytkowali przyrządy pomiarowe **z nieczytelnymi, bądź nieaktualnymi cechami legalizacji.**

### **W związku z ustaleniami kontroli:**

- w **1** przypadku przedsiębiorcy wymierzono **karę pieniężną** z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w kwocie **500 zł**, zaś w drugim przypadku zostanie wszczęte **postępowania administracyjne** w sprawie wymierzenia kary pieniężnej wynikającej z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.*
- w **43** przypadkach nałożono **mandaty karne kredytowane** na łączną kwotę **7.800 zł** w związku z popełnieniem wykroczeń z *art. 111 § 2 KW, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia;*
- w **36** przypadkach wydano, na podstawie *art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej*, **decyzje** zarządzające **wycofanie z obrotu handlowego 228 partii** produktów łącznej wartości **3.611 zł**;
- w **4** przypadkach skierowano wnioski do Sądów Rejonowych w związku z popełnieniem wykroczenia z *art.134§1i 3 KW* w związku z *art. 11§1 KW*,
- w **3** przypadkach zastosowano art. **41 KW** w związku z popełnieniem wykroczeń z *art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*
- postawiono **25 żądań** dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- **przesłano :**
  - **7** informacji do **Urzędów Miar**,
  - **1** wystąpienie pokontrolne do producenta wędlin,