

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 21.07.2016r.

INFORMACJA

z wyników kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w ramach realizacji tematu własnego ŻG.042.2.2016 w II kwartale 2016 r. przeprowadził kontrole w **71 placówkach** zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich.

Celem tych kontroli było dokonanie kompleksowej oceny prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych w zakresie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców, a także przestrzegania przepisów regulujących zasady obrotu środkami spożywczymi.

Efektom tych kontroli było ujawnienie nieprawidłowości w **56** sklepach, czyli w **79%** placówek objętych kontrolą.

W toku prowadzonych działań kontrolnych badaniem objęto **1.488** partii towarów łącznej wartości **37.211 zł**, z których zakwestionowano **247** partii (16,6 % badanych) wartości **10.654 zł**, w tym:

- **14** partii wartości **7.955 zł** ze względu na niewłaściwe oznakowanie,
- **225** partii wartości **2.574 zł** ze względu na przekroczone terminy ważności,
- **8** partii. wartości **125 zł** ze względu na niewłaściwe warunki przechowywania.

WYNIKI KONTROLI

1. Rzetelność obsługi

Rzetelność obsługi klientów w zakresie **prawidłowości wyliczania i pobierania należności** poprzez dokonanie zakupu produktów sprawdzono w **69** placówkach objętych kontrolą. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego

- a) W **15 placówkach** dokonano oceny organoleptycznej **15** partii pieczywa i przetworów mięsnych łącznej wartości **264 zł**, nie stwierdzając oznak zepsucia i innych cech dyskwalifikujących je z obrotu handlowego.

- b) W **71 placówkach handlowych i gastronomicznych** sprawdzono **prawidłowość oznakowania 364** partii środków spożywczych łącznej wartości **14.129 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach**, w których to zakwestionowano **14 partii** (4% badanych) wartości **7.955 zł**. Towary **zakwestionowano z uwagi na:**
- **niezamieszczenie**, na stronie internetowej, istotnych z punktu widzenia konsumenta **informacji o sprzedawanej żywności**, w tym **co do nazwy, ilości, składu w tym składników powodujących alergię bądź reakcje nietolerancji obecnych w gotowych potrawach (gluten, soja, sezam, mleko i produkty pochodne, jaja)** dla **10 potraw dietetycznych wartości 7.740 zł**. Informacje te nie były również przekazywane konsumentowi w momencie dostawy,
 - **niepodanie**, w miejscu sprzedaży, **danych producenta** dla **2 partii pomidorów wartości 139 zł**,
 - **podanie**, w miejscu sprzedaży, dowodzie dostawy **kraju pochodzenia niezgodnie z oznaczeniami producenta** dla **2 partii pomidorów wartości 119 zł**,
 - **podanie**, w języku polskim, **składu niezgodnie ze składem producenta** dla **1 partii wyrobu cukierniczego wartości 31 zł**.
- c) Objęte kontrolą środki spożywcze **nie zawierały** w swoim składzie (zgodnie z deklaracją podaną na etykietach) niedozwolonych substancji dodatkowych.
- d) **Przestrzeganie przepisów art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L31 z 01.02.2002 ze zm.)** sprawdzono w **71 placówkach**. Na objęte kontrolą **354** partie artykułów żywnościowych wartości **6.389 zł** przedsiębiorcy okazali **dowody dostaw**, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środek spożywczy do placówki.
- e) **Warunki i sposób przechowywania** artykułów żywnościowych sprawdzono w **70 placówkach**. Badaniem objęto **461** partii towarów łącznej wartości **9.751 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **1 placówce** (1,4%), w której to zakwestionowano warunki i sposób przechowywania **8 partii towarów łącznej wartości 125 zł**.
- f) W **1 placówce** (1,4%) stwierdzono **nieprzestrzeganie warunków sanitarno – higienicznych**.
- g) W **71 placówkach** sprawdzono **aktualność terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości**. Kontrolą objęto **1.429** partii towarów łącznej wartości **28.478 zł**. W wyniku przeprowadzonych kontroli w **34 placówkach** (48%) zakwestionowano łącznie **225 partii** (16 %) wartości **2.574 zł**.
- h) We wszystkich placówkach zatrudnieni pracownicy **posiadali aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane dla celów sanitarno – epidemiologicznych osobom bezpośrednio stykającym się z żywnością.

- i) **Materiały i wyroby** przeznaczone do pakowania środków spożywczych (124 partie) posiadały oznaczenia potwierdzające dopuszczenie ich do bezpośredniego kontaktu z żywnością;
- j) Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorcy prowadzili książki kontroli. Wszystkie objęte kontrolą placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a prowadzona przez nich działalność była zgodna z zakresem określonym w decyzjach.

3. Inne zagadnienia

- W **28** placówkach przedsiębiorcy użytkowali przyrządy pomiarowe z **nieczytelnymi bądź nieaktualnymi cechami legalizacji**.
- W **1** placówce **przedsiębiorca nie przestrzegał przepisów o cenach**. Kontrolą objęto **180** produktów, z których zakwestionowano **14** (8% badanych) z uwagi na **niewidoczność cen i cen jednostkowych**.
- W **1** placówce **nie uwidoczniło informacji o szkodliwości spożywania alkoholu**.

W związku z ustaleniami kontroli:

- w **1** przypadku wobec przedsiębiorcy zostanie wszczęte **postępowania administracyjne** w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*;
- w **1** przypadku wobec przedsiębiorcy zostało wszczęte **postępowania administracyjne** w sprawie nałożenia kary pieniężnej z *art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług*;
- w **52** przypadkach nałożono **mandaty karne kredytowane** na łączną kwotę **8.450 zł** w związku z popełnieniem wykroczeń z *art. 111 § 2 KW, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia, art. 45 pkt 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*;
- w **2** przypadkach zastosowano **art. 41 KW** w związku z popełnieniem wykroczenia z *art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*;
- w **30** przypadkach wydano, na podstawie *art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej*, **decyzje** zarządzające **wycofanie z obrotu handlowego 220** partii produktów łącznej wartości **2.495 zł**, zaś w **4** przypadkach **przedsiębiorcy sami wycofali 5** partii produktów łącznej wartości **79 zł**.
- postawiono **34 żądania** dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- **przesłano :**

- **11** informacji do **Urzędów Miar**,
- **1** informację do **Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej**,
- **1** informację do **Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno - Spożywczych**,
- **1** wystąpienie pokontrolne do importera.