

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 21.10.2016 r.

INFORMACJA

z wyników kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w ramach realizacji tematu własnego ŻG.042.1.2016 w III kwartale 2016 r. przeprowadził kontrole w **61 placówkach** zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich.

Celem tych kontroli było dokonanie kompleksowej oceny prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych w zakresie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców, a także przestrzegania przepisów regulujących zasady obrotu środkami spożywczymi.

Efektom kontroli było ujawnienie nieprawidłowości w **49** sklepach, czyli w **80%** placówek objętych kontrolą.

W toku kontroli badaniem objęto **1.723** partie towarów łącznej wartości **36.287 zł**, z których zakwestionowano **176** partii (10,2 % badanych) wartości **2.312 zł**, w tym:

- **27** partii wartości **421 zł** ze względu na niewłaściwe oznakowanie,
- **149** partii wartości **1.891 zł** ze względu na przekroczone daty ważności.

WYNIKI KONTROLI

1. Rzetelność obsługi

Rzetelność obsługi klientów w zakresie **prawidłowości wyliczania i pobierania należności** poprzez dokonanie zakupu produktów sprawdzono w **59** placówkach. Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach (3%)**. W jednej placówce zawyżono wartość zakupów o 0,53 zł, zaś w drugiej o 1,22 zł wskutek sprzedaży ciast według wagi brutto. W powyższych sprawach w związku z popełnieniem wykroczenia z *art. 134 § 1 i 3 KW w związku z art. 11 § 1 KW* skierowano wnioski o ukaranie do Sądu Rejonowego.

2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego

- a) W **12 placówkach** dokonano oceny organoleptycznej **12** partii pieczywa i przetworów mięsnych łącznej wartości **226 zł**, nie stwierdzając oznak zepsucia i innych cech dyskwalifikujących je z obrotu handlowego.

- b) W **61 sklepach** sprawdzono **prawidłowość oznakowania 338** partii środków spożywczych łącznej wartości **6.755 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **3** placówkach, w których zakwestionowano **27 partii towarów bez opakowań (8 % badanych)** wartości **421 zł**. Towary bez opakowań **zakwestionowano z uwagi na:**
- **niepodanie** w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom finalnym:
 - **wykazu składników dla 25 partii** (pieczywo cukiernicze, przetwory mięsne) **wartości 369 zł**, w tym *składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji (gluten, laktoza, jaja, orzechy)* obecnych w 18 wyrobach,
 - **nazwy albo imienia dla 5 partii** (przetwory mięsne) wartości **71 zł**,
 - **pełnej nazwy dla 5 partii** (przetwory mięsne) wartości **71 zł**,
 - **bezzasadne oferowanie do sprzedaży 2 partii** pomidorów wartości **52 zł** jako **produktów rolnictwa ekologicznego**.
- c) **Przestrzeganie przepisów art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L31 z 01.02.2002 ze zm.)** sprawdzono w **61** placówkach. Na objęte kontrolą **338** partii artykułów żywnościowych wartości **6.755 zł** przedsiębiorcy okazali **dowody dostaw**, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środek spożywczy do placówki.
- d) **Warunki i sposób przechowywania** artykułów żywnościowych sprawdzono w **61** kontrolowanych placówkach. Badaniem objęto **381** partii towarów łącznej wartości **7.658 zł**. Nieprawidłowości w zakresie ich przechowywania nie stwierdzono. Artykuły żywnościowe przechowywane były w sposób właściwy i zgodny z zaleceniami producentów.
- e) W 6 placówkach (10%) stwierdzono **nieprzestrzeganie warunków sanitarno – higienicznych** (np. w jednym sklepie wyłożono do sprzedaży 26 partii pieczywa wartości 367 zł bez zabezpieczenia przed zanieczyszczeniami zewnętrznymi, w drugim półki regałów i opakowania jednostkowe artykułów spożywczych były zakurzone i brudne).
- f) W **60** placówkach sprawdzono **aktualność terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości**. Kontrolą objęto **1.682** partie towarów łącznej wartości **35.777 zł**. W wyniku przeprowadzonych kontroli w **19** placówkach (**32%**) zakwestionowano łącznie **149** partii (8,9 %) wartości **1.891 zł**.
- g) We wszystkich placówkach zatrudnieni pracownicy **posiadali aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane dla celów sanitarno – epidemiologicznych osobom bezpośrednio stykającym się z żywnością.

- h) **Materiały i wyroby** przeznaczone do pakowania środków spożywczych (113 partii) posiadały oznaczenia potwierdzające dopuszczenie ich do bezpośredniego kontaktu z żywnością;
- i) Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorcy prowadzili książki kontroli. Wszystkie objęte kontrolą placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a prowadzona przez nich działalność była zgodna z zakresem określonym w decyzjach.

Inne zagadnienia

W **33** placówkach przedsiębiorcy użytkowali przyrządy pomiarowe z nieczytelnymi, bądź nieaktualnymi cechami legalizacji.

W związku z ustaleniami kontroli:

- W **2** przypadkach wobec przedsiębiorców zostaną wszczęte **postępowania administracyjne** w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*;
- W **1** przypadku wobec przedsiębiorcy zostanie wszczęte **postępowania administracyjne** w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z *art. 25 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym*;
- W **47** przypadkach nałożono **mandaty karne kredytowane** na łączną kwotę **7.850 zł** w związku z popełnieniem wykroczeń z *art. 111 § 2 KW, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*;
- w **18** przypadkach wydano, na podstawie *art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej*, **decyzje** zarządzające **wycofanie z obrotu handlowego 149** partii produktów łącznej wartości **1.891 zł**;
- w **2** przypadkach skierowano wnioski do Sądów Rejonowych w związku z popełnieniem wykroczenia z *art.134§ 1 i 3 KW* w związku z *art. 11§1 KW*;
- postawiono **42 żądania** dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości;
- **przesłano:**
 - **6** informacji do **Urzędów Miar**,
 - **1** informację do **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych w Łodzi**.