

# INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź  
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57  
fax 42 636-85-50  
e-mail: [sekretariat@wiih.lodz.pl](mailto:sekretariat@wiih.lodz.pl)

Łódź, dnia 20.10.2016 r.

## INFORMACJA

### *z wyników kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych zlokalizowanych na targowiskach, w szczególności pod kątem oceny jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz warunków przechowywania środków spożywczych nietrwałych mikrobiologicznie*

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w III kwartale 2016 r. przeprowadził, w ramach realizacji tematu własnego ŻG.042.4.2016, kontrole w 16 placówkach zlokalizowanych na targowiskach w województwie łódzkim.

Celem kontroli była kompleksowa ocena prawidłowości i rzetelności funkcjonowania placówek handlowych działających na targowiskach. Szczególną uwagę należało zwrócić na przestrzeganie warunków przechowywania środków spożywczych nietrwałych mikrobiologicznie (artykuły mleczarskie, przetwory mięsne, wyroby garmażeryjne, przetwory rybne), warunków sanitarno – higienicznych i okresów ważności, a także na jakość handlową oferowanych artykułów rolno – spożywczych.

Nieprawidłowości stwierdzono w 13 placówkach (81% badanych).

W trakcie kontroli ocenie poddano 268 partii wyrobów o łącznej wartości 11.242 zł, z których zakwestionowano 128 partii (47,8% partii badanych) wartości 5.911 zł.

## WYNIKI KONTROLI

### **1. Rzetelność obsługi:**

W 14 kontrolowanych placówkach sprawdzono rzetelność obsługi klientów w zakresie prawidłowości wyliczania i pobierania należności poprzez dokonanie zakupu produktów i **nie stwierdzono nieprawidłowości.**

### **2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego**

#### **a) Prawidłowość oznakowania artykułów rolno-spożywczych**

W 16 placówkach sprawdzono prawidłowość oznakowania 164 partii środków spożywczych łącznej wartości 7.343 zł, w tym 121 partii wartości 6.126 zł bez opakowań jednostkowych oraz 43 partie wartości 1.217 zł w opakowaniach jednostkowych. Nieprawidłowości stwierdzono w 9 placówkach (56%), w których to zakwestionowano 93 partie środków spożywczych bez opakowań jednostkowych (56,7% badanych) wartości 4.796 zł. Towary zakwestionowano z uwagi na **niepodanie**, w miejscu sprzedaży, na

wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom finalnym,:

- **wykazu składników** – dla **93** partii (przetwory mięsne, wyroby garmazeryjne) wartości **4.796 zł**, w tym **składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji** (m.in. *jaja, gorczyca, seler, pochodne soi, mąka pszenna, mleko i jego pochodne*) – obecnych w 64 partiach wartości 3.163 zł;
- **nazwy bądź pełnej nazwy środka spożywczego** - dla **27** partii (przetwory mięsne) wartości **1.418 zł**, w tym **informacji o dodanej wodzie** dla **3** partii wartości **114 zł** oraz **o dodanym białku** dla **3** partii wartości **103 zł**;
- **nazwy albo imienia i nazwiska producenta** – dla **52** partii towarów (przetwory mięsne, wyroby garmazeryjne) wartości **3.395 zł**;
- **informacji że osłonka wędlin nie jest jadalna** – dla **13** partii przetworów mięsnych wartości **423 zł**;

#### b) Identyfikowalność dostawców

W 16 placówkach sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorców *art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L31 z 01.02.2002 ze zm.). Kontrolą w tym zakresie objęto **164** partie środków spożywczych wartości **7.343 zł**.

W **1** placówce (**6%**) dla **3** partii przetworów mięsnych bez opakowań wartości **318 zł** przedsiębiorca nie posiadał żadnych dokumentów na podstawie których można by było dokonać identyfikacji dostawcy.

Pozostali przedsiębiorcy okazali dowody dostaw, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środek spożywczy do placówki.

#### c) Substancje dodatkowe

Znajdujące się w obrocie **110** partii artykułów spożywczych wartości **3.925 zł** **nie zawierały** w swoim składzie (według deklaracji na etykietach) **substancji dodatkowych niedozwolonych** dla danych grup środków spożywczych.

#### d) Aktualność terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości

W **13** placówkach sprawdzono **terminy przydatności do spożycia** bądź **daty minimalnej trwałości** dla **229** partii artykułów żywnościowych wartości **8.961 zł**. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

#### e) Warunki przechowywania artykułów żywnościowych

**Warunki przechowywania** badano we wszystkich placówkach obejmując kontrolą **268 partii** artykułów żywnościowych o łącznej wartości **11.242 zł**. Niewłaściwe warunki przechowywania stwierdzono w **5** placówkach (**31%**), w których zakwestionowano **45** partii artykułów żywnościowych (**16,8%** partii badanych) o łącznej wartości **1.468 zł**. Artykuły te przechowywano poza urządzeniami chłodniczymi np.:

- w stoisku zlokalizowanym na targowisku „Zielony Rynek” w Łodzi przy Pl. Barlickiego **14 partii** artykułów mleczarskich łącznej wartości **525 zł** przechowywano w temperaturze + 17 °C, zamiast zgodnie z deklaracjami producentów w temperaturach od 1°C do 10 °C;
- w stoisku zlokalizowanym w Łodzi w hali targowej przy zbiegu ulic Tatrzańskiej / Rydla / Zapolskiej **4 partie** przetworów mięsnych wartości **274 zł** przechowywano w temperaturze +16 °C zamiast zgodnie z deklaracjami producentów w temperaturach od 1°C do 8 °C;
- w stoisku zlokalizowanym w Łodzi na targowisku przy ul. Chmielowskiego 37 lok. 35, **17 partii** przetworów mięsnych łącznej wartości **316 zł** przechowywano w temperaturze + 18° C, zamiast zgodnie z deklaracjami producentów w temperaturach od 2°C do poniżej 8° C.

Ponadto stwierdzono, że 4 partie wędlin wartości **99 zł** przechowywano na ladzie bez zabezpieczenia przed zanieczyszczeniami.

#### f) **Ogólny stan sanitarny**

We wszystkich objętych kontrolą placówkach sprawdzono ogólny **stan sanitarno-higieniczny** nie stwierdzając w tym zakresie nieprawidłowości.

#### g) **Orzeczenia lekarskie**

W **16** placówkach handlowych właściciele oraz personel **posiadali aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane dla celów sanitarno – epidemiologicznych osobom mającym bezpośredni kontakt z żywnością.

#### h) **Materiały i wyroby używane do kontaktu z żywnością**

**Materiały i wyroby** przeznaczone do pakowania środków spożywczych sprawdzono w **16** placówkach i nie stwierdzono nieprawidłowości. Objęte kontrolą **31 partii** posiadało oznaczenia potwierdzające dopuszczenie ich **do bezpośredniego kontaktu z żywnością**.

#### i) **Identyfikacja kontrolowanego przedsiębiorcy**

W **16 placówkach** objętych kontrolą przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą w oparciu o wpisy do **Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej**.

W **1** placówce (**6%**) przedsiębiorca **nie posiadała decyzji dotyczącej odbioru sanitarnego samochodu**, z którego prowadził sprzedaż przetworów mięsnych.

### **3. Inne zagadnienia:**

W **7** kontrolowanych placówkach posługiwano się przyrządami pomiarowymi z nieaktualnymi cechami legalizacji lub bez cech legalizacji.

## W ZWIĄZKU Z USTALENIAMI KONTROLI

- w **6** przypadkach skierowano **wnioski do Sądów Rejonowych** w związku z popełnieniem wykroczeń z *art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych*, *art. 111 § 2 KW*, *art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.05.2001 r. Prawo o miarach*, *art. 100 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*. W **2** przypadkach **Sąd nałożył grzywny** w kwocie łącznej **700 zł** (pozostałe nie rozpatrzone).
- w **3** przypadkach nałożono **mandaty karne** na łączną kwotę **450 zł** za popełnienie wykroczenia z *art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.05.2001 r. Prawo o miarach*.
- w **9** przypadkach wobec przedsiębiorców zostały / zostaną wszczęte **postępowania administracyjne** w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wynikających z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*;
- w **5** przypadkach wydano, na podstawie *art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej*, **decyzje** zarządzające usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości poprzez zapewnienie właściwej jakości handlowej w trakcie składowania środków spożywczych dla **45** partii wartości **1.468 zł**;
- w **18** przypadkach zażądano usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto **przesłano:**

- **4** informacje do Urzędów Miar;
- **1** informację do Urzędu Skarbowego;
- **1** informację do organu nadzoru sanitarnego.