

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 08.01.2016 r.

INFORMACJA

dotycząca kontroli jakości handlowej produktów posiadających oznaczenia ChNP, ChOG i GTS

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w IV kwartale 2015 r. w ramach realizacji programu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-81-12(1)/15/JN przeprowadził kontrole w 7 placówkach zlokalizowanych na terenie województwa łódzkiego prowadzących sprzedaż m.in. produktów posiadających oznaczenia ChNP, ChOG i GTS obejmując nimi:

- 1 hurtownię,
- 6 sklepów sieci handlowych.

Celem tych kontroli była ocena jakości handlowej produktów objętych ochroną jako ChNP, ChOG i GTS (nie dotyczyło produktów, które posiadają prawnie chronione oznaczenia jako składniki), a także przestrzegania zasad obrotu tymi towarami.

Łącznie ocenie poddano 30 partii produktów wartości 3.418 zł, w tym:

- 5 partii wartości 1.289 zł w hurtowniach,
- 25 partii wartości 2.129 zł w sklepach sieci handlowych.

Kontrolą objęto:

- 1 partię chronionego produktu krajowego posiadającego oznaczenie ChOG wartości 129 zł,
- 29 partii chronionych produktów zagranicznych łącznej wartości 3.289 zł, w tym:
 - 17 partii posiadających oznaczenie ChNP wartości 2.073zł,
 - 11 partii posiadających oznaczenie ChOG wartości 1.192 zł,
 - 1 partię posiadającą oznaczenie GTS wartości 24zł.

Nieprawidłowości stwierdzono w 1 sklepie sieci handlowej (14 % objętych kontrolą), w którym to zakwestionowano 2 partie chronionych produktów zagranicznych posiadających oznaczenie ChNP wartości 98 zł (6,7% partii badanych).

JAKOŚĆ PRODUKTÓW CHRONIONYCH

W zakresie zgodności parametrów jakościowych z wymaganiami określonymi w specyfikacji i deklaracji podanej na opakowaniach sprawdzono laboratoryjnie 6 partii produktów oznaczonych jako ChNP i ChOG wartości 1.380 zł, w tym:

- 2 partie wartości **967 zł** w hurtowni,
- 4 partie wartości **413 zł** w sklepach sieci handlowych.

Kontrolą objęto **6** partii chronionych produktów zagranicznych w tym:

- 5 partii posiadających oznaczenie ChNP wartości **1.273 zł**,
- 1 partię posiadającą oznaczenie ChOG wartości **107 zł**.

Niewłaściwą jakość stwierdzono dla **1** partii produktu zagranicznego objętego ochroną jako ChNP wartości **87 zł**. Zakwestionowano ser z uwagi na **niewłaściwe cechy organoleptyczne** wygląd - ser mokry na powierzchni, smak/zapach - silnie nieczysty, jelki.

RZECZYWISTA ILOŚĆ PRODUKTU

W zakresie zgodności masy netto z deklarowaną przez producentów w oznakowaniu produktu oceniono **16 opakowań** produktów badanych laboratoryjnie wartości **226 zł**, posiadających oznaczenia ChNP i ChOG, pochodzących z **6** partii wartości **1.380 zł**.

Niedoborów masy netto w stosunku do deklarowanej na opakowaniach jednostkowych **nie stwierdzono**.

PRAWIDŁOWOŚĆ OZNAKOWANIA

Prawidłowość oznakowania sprawdzono dla wszystkich objętych kontrolą **30** partii produktów posiadających oznaczenia ChNP, ChOG i GTS wartości łącznej **3.418 zł**.

Niewłaściwe oznakowanie stwierdzono dla **2** partii (**6,7%** partii badanych) produktów zagranicznych posiadających oznaczenie ChNP łącznej wartości **98 zł**.

Nieprawidłowości polegały na:

- **podaniu na opakowaniu różnych metod obróbki cieplnej** - w wykazie składników z przodu opakowania zamieszczono napis „pasteryzowane mleko owcze”, natomiast na etykiecie naklejonej z tyłu opakowania umieszczono informację „mleko owcze termizowane” dla **1** partii sera podpuszczkowego dojrzewającego wartości **87 zł**;
- **podaniu niewłaściwej nazwy składnika** - w wykazie składników podano „odpuszczka” zamiast wymienionego w specyfikacji składnika „podpuszczka” dla **1** partii sera z surowego mleka krowiego twardego, wartości **11 zł**.

Oględziny opakowań jednostkowych objętych kontrolą produktów wykazały, że w składzie objętych kontrolą produktów chronionych nie pominięto składników alergennych oraz innych składników wynikających ze specyfikacji zawartej we wniosku o rejestrację, a także nie wykazano składników, których specyfikacja nie przewidywała.

Nie stwierdzono przypadków stosowania nazw objętych ochroną w oznakowaniu produktów konwencjonalnych, a także nie stwierdzono w obrocie produktów opisanych jako „produkty górskie”.

PRZESTRZEGANIE TERMINÓW PRZYDATNOŚCI DO SPOŻYCIA ORAZ DAT MINIMALNEJ TRWAŁOŚCI

Przestrzeganie terminów przydatności do spożycia oraz dat minimalnej trwałości towarów sprawdzono we wszystkich placówkach. Zbadano **30** partii produktów posiadających oznaczenia ChNP, ChOG i GTS wartości łącznej **3.418 zł**. Nie stwierdzono w sprzedaży produktów po upływie dat ważności.

WARUNKI PRZECHOWYWANIA

We wszystkich kontrolowanych placówkach sprawdzono warunki i sposób przechowywania produktów z uwzględnieniem deklaracji producentów. Ogółem badaniu w tym zakresie poddano **30** partii produktów posiadających oznaczenia ChNP, ChOG i GTS wartości **3.418 zł** nie stwierdzając nieprawidłowości.

POSIADANIE DOKUMENTÓW IDENTYFIKUJĄCYCH DOSTAWCÓW

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy posiadali dowody dostaw, na podstawie których można było dokonać identyfikacji przedsiębiorców dostarczających oceniane środki spożywcze do kontrolowanych placówek.

IDENTYFIKACJA KONTROLOWANYCH PRZEDSIĘBIORCÓW

We wszystkich placówkach objętych kontrolą dokonano identyfikacji kontrolowanego przedsiębiorcy w oparciu o wpisy do Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorcy posiadali książki kontroli. Placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Inspekcję Sanitarną oraz prowadziły działalność zgodnie z decyzjami wydanymi przez organ sanitarny.

ORZECZENIA LEKARSKIE

We wszystkich placówkach kontrolującym okazano aktualne **orzeczenia lekarskie** wydawane do celów sanitarno-epidemiologicznych.

WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI

W związku z ustaleniami inspekcji:

- wobec **1** przedsiębiorcy zostanie wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia kary pieniężnej wynikającej z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015r., poz. 678 ze zm.)*;
- skierowano **1** wystąpienie pokontrolne do dostawcy zakwestionowanych produktów;
- w **1** przypadku przedsiębiorca wycofał z obrotu **1** partię sera (wady organoleptyczne) wartości 38 zł.