

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 29.01.2016 r.

INFORMACJA

dotycząca kontroli produktów mlecznych w kierunku ujawnienia zafalszowań tłuszczem niemlecznym i mlekiem pochodzącym od zwierząt innych niż deklarowane w nazwie i składzie wyrobu.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w III kwartale 2015 r. w ramach realizacji programu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-81-18(1)/14/JN, przeprowadził kontrole w **11** placówkach zlokalizowanych na terenie województwa łódzkiego prowadzących m.in. sprzedaż mleka i przetworów mlecznych. Kontrolą objęto:

- **2 hurtownie**, w których ocenie poddano **2** partie wartości **163 zł**,
- **7 sklepów** należących do **sieci handlowych**, w których ocenie poddano **9** partii wartości **1.002 zł**,
- **2 pozostałe sklepy**, w których ocenie poddano **2** partie wartości **245 zł**.

Celem tych kontroli było dokonanie oceny jakości przetworów mlecznych, w tym produktów z mleka koziego i owczego w kierunku ujawnienia zafalszowania tłuszczem obcym, szczególnie masła, serów dojrzewających, a także składnikami pochodzącymi z mleka od innych gatunków zwierząt zwłaszcza produktów z mleka koziego i owczego mlekiem krowim.

Łącznie ocenie poddano **13** partii mleka i przetworów mlecznych wartości **1.410 zł**, w tym **5** partii **z mleka koziego i owczego** wartości **393 zł**. Kontrolą objęto:

- **1** partię **masła** wartości **175 zł**,
- **8** partii **serów dojrzewających** wartości **882 zł**, w tym **3** partie **serów dojrzewających z mleka koziego i owczego** wartości **303 zł**,
- **1** partię **mleka** wartości **215 zł**,
- **1** partię **napoju mlecznego fermentowanego** wartości **48 zł**,
- **2** partie **serów twarogowych** wartości **90 zł**, (obie partie z **mleka koziego lub owczego**).

Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach (18%)**, w których **zakwestionowano 2** partie **serów dojrzewających** wartości **169 zł (15,4%** partii badanych ogółem), w tym **1** partię **sera z mleka koziego dojrzewającego** wartości **150 zł**.

1.JAKOŚĆ

W zakresie zgodności parametrów jakościowych z wymaganiami obowiązujących przepisów i deklaracjami producentów sprawdzono laboratoryjnie 12 partii przetworów mlecznych wartości 1.195 zł, w tym 5 partii przetworów z mleka koziego i owczego wartości 393 zł.

Badaniami laboratoryjnymi objęto:

- 1 partię masła wartości 175 zł,
- 8 partii serów dojrzewających wartości 882 zł, w tym 3 partie serów dojrzewających z mleka koziego i owczego wartości 303 zł,
- 1 partię napojów mlecznych fermentowanych wartości 48 zł,
- 2 partie serów twarogowych wartości 90 zł, (obie partie z mleka koziego lub owczego).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że 1 partia sera z mleka koziego dojrzewającego w solance (8,3% partii badanych) wartości 150 zł posiadała wyższą zawartość tłuszczu. Na opakowaniu jednostkowym producent deklarował 21,9 g tłuszczu w 100 g produktu, a w wyniku urzędowej kontroli żywności stwierdzono 30,1 g przy niepewności wyniku $\pm 2,1$. Stwierdzona wyższa zawartość tłuszczu w serze nie obniżała jego jakości jak i nie wprowadzała konsumentów w błąd co do właściwości środka spożywczego.

Ponadto ocenie organoleptycznej poddano na miejscu 1 partię mleka świeżego wartości 215 zł i nie stwierdzono wad jakościowych dyskwalifikujących produkt z obrotu handlowego.

2.RZECZYWISTA ILOŚĆ PRODUKTU

W zakresie zgodności ilości rzeczywistej produktu w stosunku do deklaracji zamieszczonej na opakowaniu jednostkowym oceniono 30 opakowań przetworów mlecznych pochodzących z 11 partii wartości 944 zł, w tym 14 opakowań pochodzących z 5 partii przetworów mlecznych z mleka koziego i owczego wartości 393 zł.

Badaniem objęto:

- 6 opakowań masła pochodzących z 1 partii wartości 175 zł,
- 17 opakowań serów dojrzewających pochodzących z 7 partii wartości 631 zł, w tym 9 opakowań serów dojrzewających z mleka koziego i owczego pochodzących z 3 partii wartości 303 zł,
- 2 opakowania napoju mlecznego fermentowanego pochodzącego z 1 partii wartości 48 zł,
- 5 opakowań sera twarogowego pochodzących z 2 partii wartości 90 zł (obie partie z mleka koziego lub owczego).

Niedoborów rzeczywistej ilości produktu w stosunku do deklaracji nie stwierdzono.

3.PRAWIDŁOWOŚĆ OZNAKOWANIA

Ocenie prawidłowości oznakowania poddano **13** partii mleka i przetworów mlecznych wartości **1.410** zł, w tym **5** partii z **mleka koziego i owczego** wartości **393** zł. Kontrolą objęto:

- 1 partię **masła** wartości **175** zł,
- **8** partii **serów dojrzewających** wartości **882** zł, w tym **3** partie **serów dojrzewających z mleka koziego i owczego** wartości **303** zł,
- 1 partię **mleka** wartości **215** zł,
- 1 partię **napoju mlecznego fermentowanego** wartości **48** zł ,
- 2 partie **serów twarogowych** wartości **90** zł, (obie partie z **mleka koziego** lub **owczego**).

Nieprawidłowości stwierdzono w **2 placówkach (18%)**, w których **zakwestionowano 2** partie **serów dojrzewających** wartości **169** zł (**15,4%** partii badanych ogółem), w tym **1** partię **sera z mleka koziego dojrzewającego** wartości **150** zł.

- Na opakowaniach jednostkowych **sera z mleka koziego** dojrzewającego **niewłaściwie podano informację o wartości odżywczej** – podano wartość energetyczną oraz ilości białka, węglowodanów i tłuszczu zamiast wartość energetyczną oraz ilości tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne dystrybutor zadeklarował zmianę oznakowania.
- Na opakowaniach jednostkowych **sera dojrzewającego** zamieszczono informację o treści „**bez glutenu**” sugerującą szczególne właściwości wyrobu podczas gdy wszystkie podobne wyroby mają takie właściwości. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne producent zadeklarował zmianę oznakowania.

Pozostałe produkty (w tym również produkty oferowane do sprzedaży bez opakowań) oznakowane były zgodnie z przepisami.

Objęte kontrolą produkty mleczne **nie zawierały** w swoim składzie (zgodnie z deklaracją podaną na etykietach) niedozwolonych substancji dodatkowych. Podane w oznakowaniu produktów numery weterynaryjne znajdowały się w rejestrze zakładów zatwierdzonych przez Inspekcję Weterynaryjną bądź dla produktów pochodzących z importu uwidocznione były na liście znajdującej się na odpowiedniej stronie Komisji Europejskiej.

4.PRZESTRZEGANIE TERMINÓW PRZYDATNOŚCI DO SPOŻYCIA I DAT MINIMALNEJ TRWAŁOŚCI

Przestrzeganie terminów przydatności do spożycia oraz dat minimalnej trwałości towarów sprawdzono we wszystkich placówkach obejmując łącznie **13** partii mleka i przetworów mlecznych wartości **1.410** zł, w tym **5** partii z **mleka koziego i owczego** wartości **393** zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

We wszystkich kontrolowanych placówkach sprawdzono warunki i sposób przechowywania przetworów mlecznych i nie stwierdzono nieprawidłowości. Produkty przechowywane były w warunkach chłodniczych zgodnie z deklaracjami producenta. Ogółem badaniu w tym zakresie poddano **13** partii przetworów mlecznych wartości **1.410** zł.

5.DOWODY DOSTAW

We wszystkich kontrolowanych placówkach przedsiębiorcy posiadali dowody dostaw, na podstawie których można było dokonać identyfikacji przedsiębiorców dostarczających oceniane środki spożywcze do kontrolowanych placówek.

6. IDENTYFIKACJA KONTROLOWANYCH PRZEDSIĘBIORCÓW

We wszystkich placówkach objętych kontrolą dokonano identyfikacji kontrolowanego przedsiębiorcy w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub wpis do Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej i nie stwierdzono nieprawidłowości. Przedsiębiorcy posiadali książki kontroli.

Placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Inspekcję Sanitarną oraz prowadziły działalność zgodnie z decyzjami wydanymi przez organ sanitarny.

7.ORZECZENIA LEKARSKIE

We wszystkich **11** placówkach przedsiębiorcy i zatrudnieni pracownicy posiadali aktualne **orzeczenia lekarskie** wydawane do celów sanitarno-epidemiologicznych

8.WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI

Przesłano:

- **2** wystąpienia pokontrolne do producentów kwestionowanych wyrobów;
- **1** informację do Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Warszawie.