

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 25.01.2016 r.

I N F O R M A C J A

**z kontroli oznakowania produktów dobrowolnymi informacjami typu:
„wiejski”, „domowy”, „tradycyjny”, „naturalny”, „babuni”, „bezlaktozowy”,
„bezglutenowy”, „bez konserwantów”, „bez barwników”, „bez GMO”**

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi, w ramach realizacji programu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-702- 11(1)/16/JK w IV kwartale 2016r. przeprowadził kontrole w **12** placówkach prowadzących sprzedaż środków spożywczych oznaczonych dobrowolnymi informacjami, obejmując nimi:

- **3** sklepy sieci handlowych,
- **8** pozostałych sklepów,
- **1** hurtownię.

Celem tych kontroli było sprawdzenie w oparciu o obowiązujące przepisy rzetelności i prawidłowości stosowania w oznakowaniu środków spożywczych niektórych dobrowolnych informacji wskazujących na szczególne właściwości produktu, w szczególności typu: „wiejski”, „domowy”, „tradycyjny”, „naturalny”, „babuni”, „bezlaktozowy”, „bezglutenowy”, „bez konserwantów”, „bez barwników”, „bez GMO”.

Łącznie ocenie poddano **24** partie towarów wartości **4.572 zł**, w tym:

- **6** partii wartości **243 zł** w sklepach sieci handlowych,
- **15** partii wartości **548 zł** w pozostałych sklepach,
- **3** partie wartości **3.781 zł** w hurtowni.

Kontrolą objęto:

- **6** partii przetworów mięsnych wartości **3.897 zł**,
- **1** partię przetworu mlecznego wartości **32 zł**,
- **3** partie napojów (w tym soków) wartości **162 zł**,
- **6** partii przetworów owocowo-warzywnych wartości **167 zł**,
- **1** partię przetworu zbożowego wartości **23 zł**,
- **7** partii innych produktów (sosy, koncentraty spożywcze, musztardę, przetwory rybne) wartości **291 zł**.

Nieprawidłowości stwierdzono w **2** placówkach (**17%** objętych kontrolą), w których zakwestionowano **2** partie przetworów mięsnych łącznej wartości **706 zł** (**8 %** partii badanych).

PRAWIDŁOŚĆ OZNAKOWANIA

Prawidłowość oznakowania sprawdzono dla wszystkich objętych kontrolą **24** partii środków spożywczych (oznakowanych dobrowolnymi informacjami typu „bez konserwantów”, „bez dodatku glutaminianu sodu”, „bez dodatku fosforanów”, „bez dodatku sztucznych barwników”, „bez substancji słodzących”, „bez wzmacniaczy smaku”, „bez sztucznych aromatów”, „bez zagęstników”, „bez MOM”, „bezglutenowy” „wiejskie”, „tradycyjne”) wartości **4.572 zł**. W wyniku dokonania powyższych czynności zakwestionowano **2** partie przetworów mięsnych wartości **706 zł** z uwagi na nierzetelne (**bezzasadne**) **używanie określeń „wiejska” i „jak ze wsi”**, (do produkcji wykorzystywano składniki i substancje dodatkowe nie stosowane w „wiejskiej” produkcji, produkt z dodatkiem wody). Nieprawidłowości w pozostałych elementach oznakowania, w tym komunikatach o charakterze oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych nie stwierdzono.

STOSOWANIE SUBSTANCJI DODATKOWYCH

Objęte kontrolą produkty nie zawierały w swoim składzie dodatków do żywności i środków aromatyzujących niedozwolonych do użycia.

WERYFIKACJA DOBROWOLNEGO OZNAKOWANIA DOKONANA NA PODSTAWIE BADAŃ LABORATORYJNYCH

W zakresie weryfikacji dobrowolnego oznakowania informacjami na temat żywności zbadano laboratoryjnie **18** partii produktów wartości **3794 zł**, w tym:

- **5** partii przetworów mięsnych wartości **3226 zł**,
- **1** partię przetworu mlecznego wartości **32 zł**,
- **2** partie napojów wartości **157 zł**,
- **5** partii przetworów owocowo-warzywnych wartości **144 zł**,
- **5** partii innych produktów (sos, koncentrat spożywczy, musztardę, przetwory rybne) wartości **235 zł**.

Na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że oznakowanie dobrowolnymi informacjami na temat żywności było rzetelne, a inne parametry jakości handlowej były zgodne z deklaracjami producentów podanymi na opakowaniach oraz obowiązującymi przepisami.

ILOŚĆ RZECZYWISTA PRODUKTU

Badaniem ilości rzeczywistej produktu w stosunku do deklaracji producenta zamieszczonej na etykiecie objęto **44 opakowania** produktów, pochodzące z **18** partii wartości **3.794 zł**. Niedoborów masy netto i objętości w stosunku do deklarowanej na opakowaniach jednostkowych nie stwierdzono.

PRZESTRZEGANIE TERMINÓW PRZYDATNOŚCI DO SPOŻYCIA I DAT MINIMALNEJ TRWAŁOŚCI ORAZ WARUNKÓW I SPOSOBU PRZECHOWYWANIA

Przestrzeganie terminów przydatności do spożycia oraz dat minimalnej trwałości towarów zbadano łącznie dla **24** partii wyrobów wartości **4572 zł**. Nie stwierdzono w sprzedaży produktów po upływie dat ważności.

We wszystkich kontrolowanych placówkach sprawdzono **warunki i sposób przechowywania** środków spożywczych z uwzględnieniem deklaracji producentów oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

POSIADANIE DOKUMENTÓW IDENTYFIKUJĄCYCH DOSTAWCÓW

W trakcie kontroli stwierdzono, że przedsiębiorcy przestrzegali przepisu *art. 18 ust.2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L31 z 01.02.2002)*. Na wszystkie objęte kontrolą wyroby przedsiębiorcy okazali dowody dostaw, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środek spożywczy do placówki.

SPRZEDAŻ INTERNETOWA

Kontrolowane placówki nie prowadziły sprzedaży internetowej.

IDENTYFIKACJA KONTROLOWANEGO PRZEDSIĘBIORCY

We wszystkich placówkach objętych kontrolą dokonano identyfikacji kontrolowanego przedsiębiorcy w oparciu o wpis do CEIDG lub Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorcy prowadzili książki kontroli.

Placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Inspekcję Sanitarną oraz prowadziły działalność zgodnie z decyzjami wydanymi przez organ sanitarny.

INNE USTALENIA

(nie dotyczące środków spożywczych objętych programem kontroli)

W jednej hurtowni stwierdzono w sprzedaży **3 opakowania przetworu blokowego drobiowo – wieprzowego, pieczonego „KLOPS”** pakowanego w atmosferze ochronnej wartości **46 zł**, na powierzchni którego widoczne były ogniska pleśni.

WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI

W związku z ustaleniami kontroli:

- wobec **2** przedsiębiorców **zostały wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne** w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wynikających z *art. 40a ust. 1 pkt 3, ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.)*;
- przesłano **2** informacje do właściwych terenowo Wojewódzkich Inspektoratów Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych.

*Ponadto w 1 przypadku wydano, na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, **decyzję zarządzającą** wycofanie z obrotu produktu z ogniskami pleśni (produkt inny niż wynika z programu kontroli).*