

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 18.01.2017 r.

INFORMACJA

z wyników kontroli prawidłowości oznakowania w miejscu sprzedaży wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych (w tym mrożonek) oferowanych do sprzedaży bez opakowań

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w IV kwartale 2016 r. przeprowadził, w ramach realizacji tematu własnego ŻG.042.5.2016, kontrole w 14 placówkach zlokalizowanych na terenie województwa łódzkiego oferujące do sprzedaży m.in. wyroby garmażeryjne i kulinarne (w tym mrożonki) bez opakowań jednostkowych.

Celem kontroli była ocena rzetelności i prawidłowości oznakowania wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych (w tym mrożonek) oferowanych do sprzedaży konsumentom finalnym bez opakowania lub pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta, obowiązkowymi informacjami, w tym informacją o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Nieprawidłowości stwierdzono w 13 placówkach (93 % badanych).

W trakcie kontroli ocenie poddano 117 partii wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych oferowanych do sprzedaży bez opakowań o łącznej wartości 2.874 zł, w tym 10 partii mrożonek wartości 384 zł, z których zakwestionowano 81 partii (69,2% partii badanych) wartości 1.770 zł, w tym:

- 79 partii wartości 1.731 zł ze względu na niewłaściwe oznakowanie,
- 2 partie wartości 39 zł ze względu na przekroczone daty ważności.

WYNIKI KONTROLI

1. Rzetelność obsługi:

Rzetelność obsługi klientów w zakresie prawidłowości wyliczania i pobierania należności poprzez dokonanie zakupu produktów sprawdzono we wszystkich kontrolowanych placówkach. Nieprawidłowości stwierdzono w 1 placówce (7% badanych), w której zawyżono wartość zakupów o 0,13 zł, poprzez sprzedaż wyrobów garmażeryjnych według wagi brutto. W powyższej sprawie w związku z popełnieniem wykroczenia z art. 134 § 1 i 3 KW w związku z art. 11 § 1 KW skierowano wniosek o ukaranie do Sądu Rejonowego.

2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego

a) **Prawidłowość oznakowania**

W **14** placówkach sprawdzono **prawidłowość oznakowania 115** partii (bez 2 partii które były w sprzedaży po upływie daty minimalnej trwałości) wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych oferowanych do sprzedaży bez opakowań o łącznej wartości **2.835 zł** (w tym **10** partii mrożonek wartości **384 zł**).

Nieprawidłowości stwierdzono w **9 placówkach** (64,3% badanych), w których to zakwestionowano **79** partii wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych oferowanych do sprzedaży bez opakowań wartości **1.731 zł** (**56,7%** partii badanych), w tym **5** partii mrożonek wartości **128 zł**. Towary zakwestionowano z uwagi na:

- **niepodanie** w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom finalnym:
 - **wykazu składników, w tym składników powodujących alergię lub reakcje nietolerancji** (*gluten, jaja, soja, mleko i jego pochodne, seler, gorczyca, sezam,*) – dla **74** partii wartości **1.603 zł**;
 - **nazwy albo imienia i nazwiska producenta** – dla **41** partii wartości **872 zł**;
 - **nazwy bądź pełnej nazwy środka spożywczego, w tym informacji o dodanej wodzie, informacji o obecności białka, informacji, że produkt został wyprodukowany „z połączonych kawałków mięsa”** - dla **13** partii wartości **155 zł**;
- **podanie w miejscu sprzedaży składów niezgodnych ze składami zamieszczonymi przez producenta na opakowaniach zbiorczych** – dla **3** partii wartości **82 zł**;
- **niepodkreślenie**, w wykazie składników uwidocznionym w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego, za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego od reszty wykazu składników, **substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji** - dla **2** partii wartości **46 zł**;
- **podanie nazwy nieadekwatnej do składu** – dla **1** partii wartości **46 zł**.

b) **Identyfikowalność towarów**

W **14** placówkach sprawdzono **przestrzeganie przez przedsiębiorców art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności** (Dz. U. L31 z 01.02.2002 ze zm.). Kontrolą w tym zakresie objęto **115** wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych oferowanych do sprzedaży bez opakowań o łącznej wartości **2.835 zł** (w tym **10** partii mrożonek wartości **384 zł**). Przedsiębiorcy okazali dowody dostaw, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środek spożywczy do placówki lub surowce używane do produkcji.

c) **Warunki i sposób przechowywania artykułów żywnościowych**

W **14** placówkach sprawdzono **warunki i sposób przechowywania** wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych (w tym mrożonek) oferowanych do sprzedaży konsumentom bez

opakowania. Badaniem w tym zakresie objęto **115** partii łącznej wartości **2.835 zł**. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

d) **Ogólny stan sanitarny**

We wszystkich objętych kontrolą placówkach sprawdzono ogólny **stan sanitarno-higieniczny** nie stwierdzając w tym zakresie nieprawidłowości.

e) **Aktualność terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości**

W **13** placówkach sprawdzono terminy przydatności do spożycia bądź daty minimalnej trwałości w stosunku do podanych przez producentów na etykietach dołączonych do opakowań zbiorczych dla **89** partii wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych (w tym mrożonek) oferowanych do sprzedaży konsumentom bez opakowania łącznej wartości **2.288 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **1 placówce (8%)**, w której to oferowano do sprzedaży **2 partie** wyrobów garmażeryjnych wartości **39 zł** po upływie dat ważności.

f) **Orzeczenia lekarskie**

W **14** placówkach handlowych właściciele oraz personel **posiadali aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane dla celów sanitarno – epidemiologicznych osobom mającym bezpośredni kontakt z żywnością.

g) **Materiały i wyroby używane do kontaktu z żywnością**

Materiały i wyroby przeznaczone do pakowania wyrobów garmażeryjnych i kulinarnych (w tym mrożonek) sprawdzono w **14** placówkach i nie stwierdzono nieprawidłowości. Objęte kontrolą **59 partii** posiadało oznaczenia potwierdzające dopuszczenie ich **do bezpośredniego kontaktu z żywnością**.

h) **Identyfikacja kontrolowanego przedsiębiorcy**

W **14** placówkach objętych kontrolą przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą w oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub do Krajowych Rejestrów Sądowych. Nieprawidłowości stwierdzono w **1 placówce (7% badanych)**, w której przedsiębiorca nie dokonał zmiany we wpisie do CEIDG dotyczącej adresu dodatkowego miejsca wykonywania działalności (brak adresu kontrolowanego punktu).

W **1 placówce (7% badanych)** prowadzono działalność gastronomiczną niezgodnie z decyzją wydaną przez organ sanitarny (prowadzono produkcję wyrobów garmażeryjnych co nie było ujęte w zakresie posiadanej decyzji).

3. Inne zagadnienia:

W **3** kontrolowanych placówkach posługiwano się przyrządami pomiarowymi z nieaktualnymi cechami legalizacji lub bez cech legalizacji.

W ZWIĄZKU Z USTALENIAMI KONTROLI

- w **1** przypadku skierowano **wniosek do Sądu Rejonowego** w związku z popełnieniem wykroczenia z *art. 134 § 1 i 3 KW* w związku z *art. 11 § 1 KW*, **Sąd nałożył grzywnę** w kwocie **100 zł**;
- w **5** przypadkach nałożono **mandaty karne** na łączną kwotę **600 zł** za popełnienie wykroczeń z *artykułów*; *26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11.05.2001 r. Prawo o miarach*, *60¹ § 2 KW* oraz *100 ust. 1 pkt 1 ustawy z 25.08.2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*;
- w **2** przypadkach przedsiębiorcom **wymierzono kary pieniężne** w kwocie łącznej **1.133 zł**, natomiast wobec **7** przedsiębiorców zostały / zostaną **wszczęte postępowania administracyjnego** w sprawie wymierzenia kar pieniężnych wynikających z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*;
- w **1** przypadku wydano, na podstawie *art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej*, **decyzję** zarządzającą wycofanie z obrotu **2** partii wartości **39 zł**;
- w **13** przypadkach zażądano usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Ponadto **przesłano**:

- **1** informację do Obwodowego Urzędu Miar;
- **1** informację do Powiatowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej.