

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel. 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia 17.01.2017 r.

INFORMACJA

z wyników kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w ramach realizacji *tematu własnego ŻG.042.1.2016* w **IV kwartale 2016 r.** przeprowadził kontrole w **72 placówkach** zlokalizowanych w małych miejscowościach oraz na terenach wiejskich.

Celem tych kontroli było dokonanie kompleksowej oceny prawidłowości funkcjonowania placówek handlowych i gastronomicznych w zakresie legalności i rzetelności działania przedsiębiorców, a także przestrzegania przepisów regulujących zasady obrotu środkami spożywczymi.

Efektom kontroli było ujawnienie nieprawidłowości w **57** sklepach, czyli w **79%** placówek objętych kontrolą.

W toku kontroli badaniem objęto **1.820** partii towarów łącznej wartości **35.550 zł**, z których zakwestionowano **257** partii (14,1 % badanych) wartości **2.912 zł**, w tym:

- **10** partii wartości **103 zł** ze względu na niewłaściwe oznakowanie,
- **247** partii wartości **2.809 zł** ze względu na przekroczone daty ważności.

WYNIKI KONTROLI

1. Rzetelność obsługi

Rzetelność obsługi konsumentów w zakresie **prawidłowości wyliczania i pobierania należności** poprzez dokonanie zakupu produktów sprawdzono w **70** placówkach. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

2. Przestrzeganie przepisów prawa żywnościowego

- a) W **26 placówkach** dokonano oceny organoleptycznej **26** partii środków spożywczych (pieczywo, przetwory mięsne, wyroby cukiernicze) łącznej wartości **437 zł**, nie stwierdzając oznak zepsucia i innych cech dyskwalifikujących je z obrotu handlowego.
- b) W **72 sklepach** sprawdzono **prawidłowość oznakowania 396** partii środków spożywczych łącznej wartości **7.223 zł**. Nieprawidłowości stwierdzono w **2**

placówkach, w których to zakwestionowano **10 partii** towarów bez opakowań (**2,5%** badanych) wartości **103 zł z uwagi na:**

- **niepodanie**, w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom finalnym:
 - **wykazu składników** - dla 9 partii pieczywa wartości 96 zł;
 - **nazwy albo imienia i nazwiska producenta** - dla 6 partii pieczywa wartości 58 zł;
 - **pełnej nazwy środka spożywczego** - dla 3 partii pieczywa wartości 31 zł;
 - **masy jednostkowej** dla 4 partii pieczywa wartości 18 zł,
 - **podanie**, na opakowaniu zbiorczym, **cyfrowej daty** określającej datę minimalnej trwałości w **niewłaściwej kolejności tj. „rok, miesiąc, dzień”** zamiast „**dzień miesiąc, rok**” dla 1 partii ciastek wartości 7 zł,
- c) Objęte kontrolą **396** partii towarów wartości łącznej **7.223 zł**. (zgodnie z deklaracją producentów) w swoich składach nie zawierało substancji dodatkowych innych niż wynika to z *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. U. L 354 z 31.12.2008r. ze zm.)*.
- d) **Przestrzeganie przepisów art. 18 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L31 z 01.02.2002 ze zm.)** sprawdzono w **72** placówkach. Na objęte kontrolą **396** partii artykułów żywnościowych wartości **7.223 zł** przedsiębiorcy okazali **dowody dostaw**, które umożliwiały identyfikację każdej osoby dostarczającej środki spożywcze do placówki.
- e) **Warunki i sposób przechowywania** artykułów żywnościowych sprawdzono w **72** kontrolowanych placówkach. Badaniem objęto **650** partii towarów łącznej wartości **11.575 zł** i nie stwierdzono nieprawidłowości. Artykuły żywnościowe przechowywane były w sposób właściwy i zgodny z zaleceniami producentów.
- f) W 2 placówkach (3%) stwierdzono **nieprzestrzeganie warunków sanitarno – higienicznych**.
- g) W **71** placówkach sprawdzono **aktualność terminów przydatności do spożycia i dat minimalnej trwałości**. Kontrolą objęto **1.788** partii towarów łącznej wartości **35.077 zł**. W wyniku przeprowadzonych kontroli w **33** placówkach (**46%**) zakwestionowano łącznie **247** partii (**14%**) wartości **2.809 zł**.
- h) We wszystkich placówkach zatrudnieni pracownicy **posiadali aktualne orzeczenia lekarskie** wydawane dla celów sanitarno – epidemiologicznych osobom bezpośrednio stykającym się z żywnością.

- i) Materiały i **wyroby** przeznaczone do pakowania środków spożywczych (137 partii) posiadały oznaczenia potwierdzające dopuszczenie ich do bezpośredniego kontaktu z żywnością;
- j) Identyfikacji kontrolowanych przedsiębiorców dokonano w oparciu o wpisy do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Sądowego. Przedsiębiorcy prowadzili książki kontroli. Wszystkie objęte kontrolą placówki zostały zarejestrowane i zatwierdzone przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a prowadzona przez nich działalność była zgodna z zakresem określonym w decyzjach.

Inne zagadnienia

- W **25** placówkach przedsiębiorcy użytkowali przyrządy pomiarowe z **nieczytelnymi bądź nieaktualnymi cechami legalizacji**.
- W **1** placówce przedsiębiorca nie uwidoczniał wywieszki o szkodliwości spożywania alkoholu.

W związku z ustaleniami kontroli:

- Wobec jednego przedsiębiorcy zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z *art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*;
- W **53** przypadkach nałożono **mandaty karne kredytowane** na łączną kwotę **8.900 zł** w związku z popełnieniem wykroczeń z *art. 111 § 2 KW, art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, art.45 pkt 2 ustawy z dnia 26.10.1982r.o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*;
- w **33** przypadkach wydano, na podstawie *art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej*, **decyzje** zarządzające **wycofanie z obrotu handlowego 247** partii produktów łącznej wartości **2.809 zł**;
- postawiono **33 żądania** dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości;
- w **2** przypadkach zastosowano **art. 41 KW** w związku z popełnieniem wykroczenia z *art. 100 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia*;
- **przesłano:**
 - **9** informacji do **Urzędów Miar**,
 - **1 wystąpienie pokontrolne do producenta**.