

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wih.lodz.pl

Łódź, dnia 14 kwietnia 2016 r.

PU.832.19.2016

Informacja z kontroli maszyn z napędem elektrycznym

Zgodnie z wytycznymi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie zawartymi w programie DNR-731-141(1)/15/MK z 21 grudnia 2015 roku Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi łącznie z Delegaturami w Sieradzu, Skierniewicach oraz Piotrkowie Trybunalskim, przeprowadził w I kwartale 2016 r. kontrole maszyn z napędem elektrycznym na terenie województwa łódzkiego.

W przewidzianym w programie zakresie sprawdzono głównie maszyny z grupy: elektronarzędzi ręcznych. Przy wyborze jednostek do kontroli brano pod uwagę przedsiębiorców według własnego rozeznania.

Łącznie kontrolą objęto **14 jednostek**:

1 hurtownię

2 placówki wielkopowierzchniowe:

11 placówek handlu detalicznego:

W **14 placówkach** oceną objęto łącznie **48** maszyn napędem elektrycznym, w tym:

- 14 wiertarko-wkrętarek,
- 7 młotów udarowych,
- 6 szlifierek (z wyłączeniem szlifierek kątowych),
- 3 wiertarki (z wyłączeniem wiertarek udarowych),
- 3 pilarki (z wyłączeniem pilarek tarczowych),
- 3 frezarki,
- 1 polerkę,
- 11 innych (wyrzynarki),

które sprawdzono pod kątem zgodności z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie *zasadniczych wymagań dla maszyn* (Dz.U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem MG.

Zakwestionowano w 3 placówkach 3 maszyny z powodu niezgodności z innymi wymaganiami, w zakresie oznakowania wyrobów i prawidłowości sporządzenia deklaracji zgodności, tj.:

- braku w deklaracji zgodności opisu i danych identyfikujących maszynę oraz braku nazwy i pełnego adresu producenta dla **2** maszyn oraz
- braku w deklaracji zgodności oświadczenia, że wyrób spełnia wymagania dyrektywy 2011/65/WE dla **1** maszyny

USTALENIA KONTROLI

1. Oznakowanie CE

W **14** kontrolowanych placówkach sprawdzono **48** maszyn pod kątem prawidłowości oznakowania znakiem CE, potwierdzającym zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MG. Stwierdzono, że wielkość i kształt liter w znaku CE umieszczonym na maszynach był zgodny z wymaganiami określonymi w § 56 ust. 1 pkt 3 i wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia MG.

Z **48** kontrolowanych maszyn zasilanych energią elektryczną, **39** było wprowadzonych do obrotu po 24 maja 2013 r. i w związku z tym podlegały one przepisom rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2013 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2013 r., poz. 547) – wdrażającego przepisy dyrektywy 2011/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.Urz. UE L 174 z 01.07.2011, str. 88 z późn. zm.) - zwanego dalej rozporządzeniem RoHS II.

Oznakowanie znakiem CE było zgodne z wymaganiami określonymi w § 7 rozporządzenia RoHS II.

2. Deklaracja zgodności

W **14** kontrolowanych placówkach sprawdzono, czy do ocenianych **48** maszyn zostały wystawione prawidłowe deklaracje zgodności, zgodnie z pkt 1.3. załącznika nr 3 do rozporządzenia MG.

W **2** placówkach handlu detalicznego dla **8** maszyn nie sprawdzono deklaracji zgodności ocenianych elektronarzędzi w zakresie przestrzegania przepisów rozporządzenia RoHS II. z uwagi na fakt, iż kontrole nie były przeprowadzane u przedsiębiorców wprowadzających elektronarzędzia do obrotu.

Zakwestionowano w **3** placówkach łącznie **3** maszyny z uwagi na nieprawidłowo sporządzone deklaracje zgodności. Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczyły:

1. Braku w deklaracji zgodności opisu i danych identyfikujących maszynę oraz braku nazwy i pełnego adresu producenta dla **2** maszyn (spośród 48 ocenianych w tym zakresie) tj.
 - Wiertarka HDE 10RQX „Milwaukee”,
 - Szlifierka taśmowa 1215 SKIL,
2. Niezamieszczenia w deklaracji zgodności oświadczenia o zgodności SEE z dyrektywą 2011/65/UE (RoHS II) dla **1** maszyny (spośród 40 maszyn w 12 placówkach ocenianych w tym zakresie)-wkrętarki akumulatorowej HESTON model 53 HG 111,

Podmioty wprowadzające na rynek polski zakwestionowane 3 maszyny poinformowano o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych.

Wszyscy 3 przedsiębiorcy podjęli dobrowolne działania naprawcze - deklaracje zgodności zostały uzupełnione o dane producenta oraz o informację zawierającą dane pozwalające na identyfikację maszyny lub oświadczenie o zgodności z dyrektywą 2011/65/UE oraz poinformowali Inspekcję Handlową o podjęciu działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.

Do pozostałych **46** maszyn, poddanych ocenie w **14** kontrolowanych placówkach, w zakresie wymagań określonych w rozporządzeniu MG oraz **38** maszyn, poddanych ocenie w **12** placówkach w zakresie wymagań określonych w rozporządzeniu RoHS II, dołączone były prawidłowo sporządzone deklaracje zgodności.

3 spośród wszystkich ocenianych maszyn:

- piła szablata FLEX model S 2902 VV,
- wiertarko-wkrętarka akumulatorowa METABO model BS 18 LT Impuls,
- wiertarko-wkrętarka METABO model SE 4000,

zostały wprowadzone do obrotu (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2014 r. poz.1645 ze zm.) przed terminem obowiązywania dyrektywy MD (2006/42/WE) i w deklaracjach zgodności dołączonych do tych maszyn przywołana była poprzednio obowiązująca dyrektywa maszynowa (98/37/WE).

3. Zgodność z zasadniczymi wymaganiami.

We wszystkich 14 kontrolowanych placówkach dokonano oceny 48 maszyn pod kątem spełniania zasadniczych wymagań w zakresie dołączania informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania sprzętu (oznakowanie, instrukcje), zgodnie z wymaganiami rozporządzenia MG oraz odpowiednich norm zharmonizowanych.

a) Oznaczenia

Sprawdzono, czy maszyny oznaczone były zgodnie z wymaganiami § 56 ust.1 pkt 1,2,4,5,6 rozporządzenia MG. Na wszystkich objętych kontrolą 48 maszynach umieszczone były oznaczenia dotyczące nazwy i adresu producenta, określenia maszyny, oznaczenia typu, numeru seryjnego oraz roku budowy maszyny.

Sprawdzono, czy zgodnie z § 57 ust.1 rozporządzenia MG na maszynie znajdowały się informacje dotyczące typu maszyny oraz bezpiecznego jej użytkowania.

Na wszystkich maszynach znajdowały się informacje niezbędne do ich bezpiecznego użytkowania umieszczone na naklejkach ostrzegawczych lub były wytłoczone na obudowie, zgodnie z § 57 ust.1 rozporządzenia MG

Dla 39 maszyn o napędzie elektrycznym (spośród 48 kontrolowanych), które zostały wprowadzone do obrotu po 24 maja 2013 r. sprawdzono umieszczanie informacji wymienionych w § 8 rozporządzenia RoHS II:

- nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE,
- nazwisko lub nazwę producenta lub importera, zarejestrowana nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy.

Nieprawidłowości w zakresie oznakowania tych maszyn w stosunku do wymagań określonych w § 8 rozporządzenia RoHS II nie stwierdzono.

b) Instrukcja

Dla wszystkich 48 ocenianych maszyn sprawdzono, czy zgodnie z § 58 rozporządzenia MG, do każdej maszyny była dołączona instrukcja, sporządzona w języku polskim, zawierająca wszystkie stosowne informacje wymienione w § 59 rozporządzenia MG.

Dla żadnej z 48 ocenianych maszyn nie stwierdzono nieprawidłowości w dołączonych do nich instrukcjach obsługi. Instrukcje zostały sporządzone w języku polskim, w sposób jasny i przejrzysty, umożliwiając wszystkim użytkownikom łatwe korzystanie z nich.

c) Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym.

W toku przeprowadzonych kontroli w 14 placówkach ocenie pod kątem zgodności z wymogami normy PN-EN 60745-1:2009 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne* - dokonano w odniesieniu do 48 narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym :

- 14 wiertarko-wkrętarek,
- 7 młotów udarowych,
- 6 szlifierek (z wyłączeniem szlifierek kątowych),
- 3 wiertarki (z wyłączeniem wiertarek udarowych),
- 3 pilarki (z wyłączeniem pilarek tarczowych),
- 3 frezarki,
- 1 polerkę,
- 11 innych (wyrzynarki),

Wszystkie objęte kontrolą **48** elektronarzędzi spełniały wymagania określone ww. normą.

Ponadto niektóre rodzaje narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym, poddano dodatkowo ocenie spełniania wymogów odpowiednich norm szczegółowych:

- **wiertarki** - norma PN-EN 60745-2-1:2010 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-1: Wymagania szczegółowe dotyczące wiertarek i wiertarek udarowych,*
- **szlifiarki** – norma PN-EN 60745-2-4:2010 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-4: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek i polerek innych niż dyskowe.*

Wszystkie oceniane w toku kontroli wiertarki i szlifiarki o napędzie elektrycznym, w zakresie oznakowania spełniały wymagania ww. norm szczegółowych.

4. Badania organoleptyczne i laboratoryjne maszyn.

W toku przeprowadzonych kontroli nie zaistniały podejrzenia, że wyroby poddane ocenie mogą nie spełniać zasadniczych wymagań wynikających z projektu, budowy czy przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych. w związku z powyższym nie przeprowadzono badań organoleptycznych, i nie pobrano żadnej z kontrolowanych maszyn do badań laboratoryjnych.