

INSPEKCJA HANDLOWA

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
ul. Gdańska 38 90-730 Łódź
NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel 42 636-03-57
fax 42 636-85-50
e-mail: sekretariat@wiih.lodz.pl

Łódź, dnia października 2016 r.

PU.832.39.2016

Informacja z kontroli odzieży ochronnej i kasków ochronnych

I. WSTĘP

Zgodnie z wytycznymi Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie zawartymi w programie nr DNR-702-509(1)/16/AL z lipca 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w III kwartale 2016 r. przeprowadził kontrole odzieży ochronnej i kasków ochronnych w celu sprawdzenia i oceny pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań.

II. PODMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

W III kwartale 2016 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadził kontrole odzieży ochronnej i kasków ochronnych w **8 placówkach detalicznych** zlokalizowanych na terenie Łodzi i województwa łódzkiego, tj.:

- u jednego producenta,
- w siedmiu placówkach detalicznych.

III. PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

W **8** kontrolowanych jednostkach ocenie poddano **15** partii środków ochrony indywidualnej, w tym:

- 13 partii kasków dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek,
- 2 partie ochraniaczy kończyn.

W wyniku przeprowadzonych kontroli ogółem zakwestionowano **4** partie kasków rowerowych, w tym :

- 2 kaski z uwagi na brak w języku polskim ostrzeżeń, które powinny pozostać czytelne przez cały okres użytkowania kasku,
- 1 kask z powodu treści ostrzeżenia niezgodnej z zapisem w normie,
- 1 kask z uwagi na nieprawidłowo sporządzoną deklarację zgodności,
- 1 brak deklaracji zgodności.

Ustalono, że oceniane kaski zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. z 2005 Nr 259, poz. 2173) zaliczane są do kategorii II środków ochrony indywidualnej, natomiast ochraniacze do kategorii I.

IV. KONTROLA

1. Sprawdzenie prawidłowości oznakowania CE (inne wymagania) dla odzieży ochronnej i kasków ochronnych.

W 8 kontrolowanych jednostkach sprawdzono prawidłowość oznakowania znakiem CE potwierdzającym zgodność z zasadniczymi i innymi wymaganiami 15 partii środków ochrony indywidualnej. Ustalono, że znak CE był umieszczony bezpośrednio na poszczególnych egzemplarzach wyrobów w sposób widoczny, czytelny i odporny na zatarcie.

Nie stwierdzono naruszenia wymagań § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. z 2005 r., Nr 259, poz. 2173).

2. Sprawdzenie, czy odzież ochronna i kaski ochronne posiadają ważny certyfikat oceny typu WE (inne wymagania)

Na poddane kontroli w 7 placówkach 13 partii kasków dla rowerzystów, użytkowników deskorolek i wrotek należących do kategorii II środków ochrony indywidualnej uzyskano certyfikaty oceny typu WE wydane dla podmiotu, który wprowadził wyrób do obrotu. Jednostki notyfikowane wystawiające certyfikaty znajdowały się w wykazie jednostek notyfikowanych uprawnionych do wydawania certyfikatów oceny typu WE. W każdym przypadku możliwa była identyfikacja wyrobu z certyfikatem.

3. Sprawdzenie, czy została wystawiona deklaracja zgodności WE (inne wymagania).

W 8 jednostkach sprawdzono dla 15 partii środków ochrony indywidualnej prawidłowość wystawionych deklaracji zgodności, tj. zgodność z wymaganiami § 36 ust. 1 i 2 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej* (Dz. U. z 2005 r., Nr 259, poz. 2173).

Ogółem zakwestionowano 2 z 13 partii kasków ochronnych (z uwagi na nieprawidłowo sporządzoną deklarację zgodności oraz brak deklaracji zgodności).

Zakwestionowano jedną deklarację zgodności, z powodu braku oświadczenia, że nowy środek ochrony indywidualnej jest identyczny ze środkiem ochrony będącym przedmiotem certyfikatu oceny typu WE z podaniem numeru certyfikatu oraz nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej. W deklaracji zgodności przywołana była także nieaktualna norma, tj.: EN 1078:1997 zamiast 1078:2012 (na kasku podana była data produkcji 04/2013).

Do dystrybutora skierowano wystąpienie pokontrolne informujące o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych zmierzających do usunięcia nieprawidłowości. Inspektorat oczekuje na odpowiedź.

Nie udało się uzyskać jednej deklaracji zgodności. Ustalono, że importer zawiesił działalność gospodarczą w dniu 01.06.2016 r.

Informacje podane w deklaracjach zgodności wystawionych dla pozostałych 13 wyrobów były zgodne z wymaganiami w/w rozporządzenia.

4. Sprawdzenie spełniania zasadniczych wymagań w zakresie instrukcji oraz oznakowania.

W 8 kontrolowanych jednostkach dokonano oceny 15 partii środków ochrony indywidualnej pod kątem spełnienia zasadniczych wymagań w zakresie dołączania informacji niezbędnych do bezpiecznego użytkowania sprzętu określonych w § 9 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej* (Dz. U. z 2005 r., Nr 259, poz. 2173) oraz w normach zharmonizowanych.

W badanym zakresie w 2 placówkach zakwestionowano 3 partie kasków rowerowych z uwagi na:

- brak w języku polskim ostrzeżenia widocznego przez cały okres użytkowania, zgodnego z normą PN-EN 1078 + A1:2013 o treści: *Ostrzeżenie! „Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko powieszenia, gdy dziecko zatrzaśnie się w kasku”* oraz oznaczenia przeznaczenia modelu.

(cytowane wyżej ostrzeżenie oraz oznaczenie przeznaczenia modelu umieszczone były na opakowaniach kasków – pudełkach tekturowych oraz w instrukcjach użytkowania) przy dwóch kaskach rowerowych,

- niezgodność treści ostrzeżenia umieszczonego bezpośrednio na kasku z treścią wskazaną w normie PN-EN 1078 +A1:2013 na jednym kasku, tj.: na kasku podana była informacja o treści: *„Niniejszy kask jest przeznaczony tylko i wyłącznie do jazdy na rowerze, deskorolkach, łyżworolkach, nie jest natomiast przeznaczony ani do wspinaczek, ani do uprawiania innych sportów związanych z ryzykiem zaczepienia się lub zawieszenia się”*, natomiast wg normy winno być: *Ostrzeżenie! „Kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych działań, przy których istnieje ryzyko uduszenia/powieszenia, gdy dziecko zatrzaśnie się w kasku”*.

Z kontrolowanymi przedsiębiorcami omówiono stwierdzone nieprawidłowości.

Do 3 dystrybutorów kasków skierowano wystąpienia pokontrolne informujące o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności.

Jeden dystrybutor poinformował, że podjął dobrowolne działania w celu uzupełnienia brakujących informacji w języku polskim na kaskach znajdujących się na stanie firmy oraz u odbiorców kasków. Inspektorat oczekuje na odpowiedzi od 2 dystrybutorów.

Do każdego ocenianego środka ochrony indywidualnej (15) dołączona była instrukcja sporządzona w języku polskim o treści zgodnej z wymaganiami § 9 *rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. z 2005 r., Nr 259, poz. 2173)*.

5. Sprawdzenie dokumentacji technicznej.

Nie sprawdzano dokumentacji technicznej, gdyż nie zachodziła wątpliwość co do zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

V. BADANIA ORGANOLEPTYCZNE I LABORATORYJNE

1. Badania organoleptyczne

W 8 jednostkach dokonano oceny organoleptycznej 14 partii środków ochrony indywidualnej. Nie oceniano organoleptycznie 1 partii objętych kontrolą kasków, z której pobrano próbki do badań laboratoryjnych.

Przy ocenie posiłekowano się normami zharmonizowanymi z dyrektywą 89/686/EWG mającymi zastosowanie do odzieży ochronnej i kasków ochronnych.

Przeprowadzona ocena organoleptyczna w zakresie budowy, konstrukcji, wykonania, **nie wykazała nieprawidłowości**. Nie zaistniały podejrzenia, że wyroby poddane ocenie mogą nie spełniać zasadniczych wymagań.

2. Badania laboratoryjne

W jednej jednostce do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy w Łodzi – Pracowni Ochron Głowy i Sprzętu Zabezpieczającego Przed Upadkiem z Wysokości na zgodność z punktem 4.4 i punktem 4.6.6 normy *PN-EN 1078+A1:2013 Kaski dla rowerzystów użytkowników deskorolek oraz wrotek* pobrano próbkę oraz próbkę kontrolną jednego kasku rowerowego.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że kask rowerowy spełnia wymagania pkt 4.4 normy PN-EN 1078+A1:2013 w zakresie zdolności amortyzacji oraz pkt 4.6.6 w zakresie skuteczności układu utrzymującego.

VI. WYKORZYSTANIE USTALEŃ KONTROLI

W związku z ustaleniami kontroli skierowano 3 wystąpienia pokontrolne do przedsiębiorców wprowadzających kwestionowane wyroby do obrotu informujące o możliwości podjęcia dobrowolnych działań naprawczych zmierzających do usunięcia niezgodności.

Jeden dystrybutor poinformował, że podjął dobrowolne działania w celu uzupełnienia brakujących informacji w języku polskim na kaskach Uvex Boss Race. Inspektorat oczekuje na odpowiedzi od 2 dystrybutorów.