

# INSPEKCJA HANDLOWA

---

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT

ul. Gdańska 38 90-730 Łódź

NIP 727-11-49-261 Regon 000136886

tel (42) 636-03-57

fax (42) 636-85-50

e-mail: [sekretariat@wiih.lodz.pl](mailto:sekretariat@wiih.lodz.pl)

Łódź, 12.01.2017 r.

## INFORMACJA z kontroli prawidłowości oznakowania obuwia

Zgodnie z planem Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, w IV kwartale 2016 r. przeprowadzone zostały na terenie Łodzi i województwa łódzkiego kontrole w zakresie prawidłowości oznakowania obuwia.

### CEL KONTROLI

Celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości oznakowania różnego typu obuwia przeznaczonego dla dorosłych w oparciu o przepisy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

### PODMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

Kontrole przeprowadzono w **15 placówkach**:

- u 1 producenta,
- u 1 importera,
- w 1 hurtowni,
- w 12 sklepach detalicznych.

### PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI

Przeprowadzone kontrole obejmowały następujące zagadnienia :

- prawidłowość oznakowania obuwia,
- prawidłowość uwidocznienia wymaganych informacji dla konsumentów,
- prawidłowość i legalność prowadzonej działalności gospodarczej.

Ogółem skontrolowano w **15 placówkach 119 partii** obuwia.

Nieprawidłowości stwierdzono w **9 placówkach** w odniesieniu do :

- 28 partii obuwia w zakresie oznakowania,
- w 2 placówkach nie uwidoczniono dla klientów informacji o znaczeniu piktogramów.

## Ustalenia kontroli

### 1. Prawidłowość oznakowania obuwia.

Ogółem w **15 jednostkach** ocenie prawidłowości oznakowania obuwia poddano **119 partii** obuwia.

W trakcie kontroli sprawdzono zgodność oznakowania obuwia z wymaganiami określonymi w następujących przepisach :

- *ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015r., poz. 322 ze zm.),*
- *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących znakowania obuwia przeznaczonego do sprzedaży konsumentom (Dz. U., z 2004r., Nr 240, poz. 2409).*

W badanym zakresie zakwestionowano w **8 jednostkach 28 partii** obuwia pochodzących od 11 przedsiębiorców.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- braku oznakowania obuwia rodzajami użytych materiałów (**14 partii**), co narusza § 8 ust. 1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących znakowania obuwia przeznaczonego do sprzedaży konsumentom,*
- braku nazwy i adresu producenta/importera (**7 partii**), co narusza art. 10 ust.6 pkt 1 *ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów.*
- braku pełnej nazwy producenta/importera (**7 partii**), co narusza art. 10 ust.6 pkt 1 *ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów.*

Kontrolowani przedsiębiorcy podjęli niezwłoczne działania skutkujące wycofaniem z obrotu kwestionowanych wyrobów do czasu poprawy oznakowania.

Skierowano 11 wystąpień pokontrolnych do podmiotów wprowadzających do obrotu zakwestionowane obuwie.

### 2. Prawidłowość uwidocznienia wymaganych informacji dla konsumentów,

Ogółem w **13 jednostkach** sprawdzono uwidocznienie w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów informacji o znaczeniu piktogramów, zgodnie z § 9 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących znakowania obuwia przeznaczonego do sprzedaży konsumentom.* Ww. informacji nie sprawdzano w przypadku 2 kontrolowanych przedsiębiorców, gdyż w siedzibie firmy nie prowadzili oni sprzedaży detalicznej, a wyłącznie dostarczali zamówione elektronicznie bądź telefonicznie obuwie do swoich odbiorców.

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono brak ww. informacji w **2 jednostkach**.

W trakcie kontroli właściciele sklepów uwidocznili dla klientów wymagane przepisami informacje.

### **3. Prawidłowość i legalność prowadzonej działalności gospodarczej.**

Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy prowadzili działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego (4 spółki) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (11 przedsiębiorców). Faktycznie wykonywana działalność była zgodna z zakresem zgłoszonym organowi ewidencyjnemu.

#### **WYKORZYSTANIE MATERIAŁÓW Z KONTROLI**

1. W związku z brakiem uwidocznienia w miejscu widocznym i dostępnym dla klientów w 2 placówkach informacji o znaczenia piktogramów wydano 2 żądania na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej. Brakujące informacje zostały uzupełnione w trakcie trwania kontroli.

2. Skierowano 11 wystąpień pokontrolnych do dostawców 28 partii wyrobów niewłaściwie oznakowanych z wnioskiem o podjęcie działań naprawczych zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Trzech przedsiębiorców w odpowiedzi na wystąpienie poinformowało, że podjęło działania naprawcze. Inspektorat oczekuje na odpowiedzi od pozostałych 8 dostawców.

#### **WNIOSKI**

Celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości oznakowania obuwia różnego typu przeznaczonego dla dorosłych w oparciu o przepisy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie przeprowadzonych kontroli u 15 przedsiębiorców skontrolowano obuwie wyprodukowane przez polskich producentów oraz pochodzące z importu. Nieprawidłowości stwierdzono w 9 placówkach co stanowi 60%. W wyniku przeprowadzonej oceny prawidłowości oznakowania zakwestionowano w 8 placówkach 28 partii obuwia z 119 partii badanych, co stanowi 23,5%. Powodem zakwestionowania wyrobów był brak umieszczenia na co najmniej jednej sztuce obuwia informacji, z jakiego materiału zostały wykonane poszczególne jego części, brak pełnej nazwy, bądź też nazwy i adresu producenta(importera).

Ponadto w 2 przypadkach na 13 skontrolowanych placówek stwierdzono nie umieszczenie w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumentów informacji o znaczeniu piktogramów, co stanowi 15 % .

Główny cel kontroli – prawidłowość oznakowanie obuwia, został zrealizowany. Kontrolowani przedsiębiorcy podjęli działania mające na celu uwidocznienie dla klientów informacji o znaczeniu piktogramów. Natomiast do dostawców wyrobów niewłaściwie

oznakowanych skierowano 11 wystąpień z wnioskiem o podjęcie działań naprawczych zmierzających do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wyniki przeprowadzonych kontroli mogą wskazywać, iż przedsiębiorcy wciąż nie znają przepisów dotyczących oznakowania wyrobów wprowadzanych do obrotu, zatem kontrole w tym zakresie należy kontynuować.