Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90 – 730 Łódź
.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Łódź, dnia 16.01.2015 r.

Nr akt: **DS.8361.330.2014**

DECYZJA Nr 2 / KB – ŻG / 2015

Na podstawie *art. 104, art. 107 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) i art. 5 ust. 2, art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.)* oraz *§ 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496)* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

obciąża

przedsiębiorcę Leszka Zadzimskiego

wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep Rybny – Smażalnia Ryb Leszek Zadzimski" w Zduńskiej Woli, ul. Juliusza 11

kwotą stanowiącą równowartość kosztów badań *pangi sum* - *filety mrożone, glazurowane bez skóry, bez ości,* oznaczonej na opakowaniu zbiorczym datą minimalnej trwałości „16/08/2016" i numerem partii „S.C.-HL-EUR-B-14086", importowanej przez „Eurofish" Sp. z o.o., ul. Nowy Rynek 2, 70-533 Szczecin, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Katowicach, ul. Brata Alberta 4 **w wysokości 400,00 zł** (słownie: czterysta złotych).

Uzasadnienie

W dniach od 20 do 23 października 2014 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.308.2014 z dnia 17.10.2014 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Sieradzu przeprowadzili kontrolę w sklepie rybnym należącym do Leszka Zadzimskiego wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep rybny – Smażalnia ryb Leszek Zadzimski" w Zduńskiej Woli przy ul. Juliusza 11. Kontrolę przeprowadzono na podstawie *art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (*Dz. U. L 165 z 30.4.2004 ze zm.*), *art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2014 r., poz. 669)* w związku z *art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy*

z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014, poz. 148 ze zm.) w obecności przedsiębiorcy Leszka Zadzimskiego.

W toku kontroli w dniu 20 października 2014 r. na podstawie *art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 ze zm.)*, zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej"* pobrano próbki (podstawową w ilości 1,16 kg oraz kontrolną w ilości 1,11 kg) **pangi sum** - *filety mrożone, glazurowane bez skóry, bez ości,* oznaczonej na opakowaniu zbiorczym datą minimalnej trwałości „16/08/2016" i numerem partii „S.C.-HL-EUR-B-14086",importowanej przez „Eurofish" Sp. z o.o., ul. Nowy Rynek 2, 70-533 Szczecin.

Próbkę podstawową przedmiotowej ryby opisano w protokole pobrania próbki numer 01792 i przekazano do Laboratorium Kontrolno-Analitycznego Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Katowicach, ul. Brata Alberta 4, zwanego dalej *„Laboratorium w Katowicach*" celem przeprowadzenia badań organoleptycznych i fizyczno-chemicznych, zaś próbkę kontrolną opisano w protokole pobrania próbki numer 01791, zabezpieczono i pozostawiano w kontrolowanej placówce, do czasu jej zwolnienia przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości lub cech charakterystycznych produktu.

W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono, że badana próbka pangi **nie spełniała wymagań określonych w deklaracji z uwagi na wyższą zawartość glazury.** W miejscu sprzedaży oraz na etykiecie dołączonej do opakowania zbiorczego deklarowano „80% ryby, **20 % glazury"**, a w wyniku urzędowej kontroli żywności stwierdzono **24,9 %** glazury przy niepewności wyniku ±1,5.

O wynikach badań przedmiotowej pangi strona została poinformowana pismem numer DS.8361.308.2014 z dnia 10 listopada 2014 r. Stronie przesłano również sprawozdanie z badań numer 270 z dnia 31 października 2014 r. wystawione przez *Laboratorium w Katowicach* i poinformowano o przysługującym prawie do złożenia wniosku o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej *(art. 29 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej).*

Stwierdzona nieprawidłowość została udokumentowana w sprawozdaniu z badań numer 270 z dnia 31 października 2014 r. wystawionym przez *Laboratorium w Katowicach* oraz w protokole kontroli z dnia 12 listopada 2014 r. (nr akt DS.8361.330.2014). Kontrola została przeprowadzona na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer DS.8361.330.2014 przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatury w Sieradzu w obecności właściciela Leszka Zadzimskiego.

Po zapoznaniu się z wynikami badań przedsiębiorca oświadczył (pismo z dnia 12 listopada 2014 r.), iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej. Pismem numer DS.8361.330.2014 z dnia 12 listopada 2014 r. Dyrektor Delegatury w Sieradzu na podstawie *art. 28 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej* zwolnił próbkę kontrolną, gdyż dalsze jej przechowywanie stało się bezprzedmiotowe.

Działając na podstawie *art. 34 ustawy o Inspekcji Handlowej* Dyrektor Delegatury w Sieradzu o stwierdzonych nieprawidłowościach poinformował importera zakwestionowanej

ryby - *„Eurofish" Sp. z o.o., ul. Nowy Rynek 2, 70-533 Szczecin* - (pismo numer DS.8361.330.2014 z dnia 12.12.2014 r.) i jednocześnie wniósł o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania z obrotu ryb nieodpowiadających jakości handlowej zadeklarowanej w oznakowaniu wyrobu. O fakcie tym powiadomiony został również Wojewódzki Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Szczecinie.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne firma *„Eurofish" Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie* (pismo z dnia 29 grudnia 2014 r.) stwierdziła, że nie była bezpośrednim dostawcą zakwestionowanej ryby do tego sklepu i w związku z tym nie może być gwarantem jakości towaru, gdyż nie odpowiada za jego dystrybucję na kolejnych etapach obrotu, w tym możliwe przerwanie łańcucha chłodniczego. Ponieważ na oznaczeniach kartonów widniała nazwa spółki stwierdziła, że postara się wyjaśnić zaistniałą sytuację. Jednocześnie dodała, że od dawna posiada w ofercie filety z pangi sum, które są. importowane wyłącznie od sprawdzonych producentów. Ryba ta dostarczana jest do wielu odbiorców, w tym hurtowni, supermarketów i wcześniej nie było żadnych reklamacji z uwagi na niewłaściwą jakość.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych pangi sum, zgodnie z *§ 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496)* zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów"* dyrektor *Laboratorium w Katowicach* dokonał obliczenia wysokości należności pieniężnej na kwotę 399,56 zł, co udokumentował w piśmie zatytułowanym *„Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych"* numer 35/2014 z dnia 19 listopada 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po uwzględnieniu zaokrąglenia wynikającego z *art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa"(Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.)* ustalił koszt tych badań **na kwotę 400,00 zł.**

Biorąc pod uwagę fakt, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, iż produkt nie spełniał wymagań określonych w deklaracji w dniu 19 grudnia 2014 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zobowiązania do uiszczenia przez Leszka Zadzimskiego wykonującego działalność gospodarczą pod nazwą „Sklep rybny – Smażalnia ryb Leszek Zadzimski" kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań *(art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej)*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę w dniu 22 grudnia 2014 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

Art. 29 ustawy o Inspekcji Handlowej w *ust. 1* wskazuje, że badania pobranych próbek produktów i próbek kontrolnych przeprowadzają laboratoria kontrolno – analityczne Inspekcji, *w ust. 2,* że w przypadku gdy laboratoria Inspekcji nie mogą wykonać badań, organ Inspekcji może zawrzeć umowę o wykonanie badań pobranej próbki z innym wyspecjalizowanym laboratorium, zaś w *ust. 3* że badanie próbki kontrolnej przeprowadza się na wniosek lub z urzędu.

Ustawa o Inspekcji Handlowej stanowi w *art. 30 ust. 1,* że **jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w** przepisach odrębnych lub **deklaracji**, **kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia** na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, **kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań**, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

W myśl *§ 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów* **wysokość kosztów badań** przeprowadzonych w laboratoriach kontrolno – analitycznych Inspekcji Handlowej, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy, ustala dyrektor laboratorium kontrolno – analitycznego Inspekcji Handlowej, z uwzględnieniem rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Stosownie do *art. 4 ust. 1 ustawy o jakości* **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, **jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa została zdefiniowana w *art. 3 pkt 5 ustawy o jakości,* jako **cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości** organoleptycznych, **fizykochemicznych** i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W niniejszej sprawie, wyniki badań laboratoryjnych próbki produktu pobrane w sklepie należącym do strony, przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jednoznacznie wskazują, że wyrób ten nie spełniał wymagań określonych w deklaracji, w związku z powyższym zobowiązanym do uiszczenia wskazanej należności pieniężnej Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, na podstawie *art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej* oraz *§ 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów* jest kontrolowany przedsiębiorca.

Z tych względów orzekam jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).

2. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia. w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów oraz art. 130 Kpa, **strona jest**

zobowiązana uiścić należność pieniężną, w wysokości **400,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi lub w Kasie Inspektoratu (pok. 11) w dniach urzędowania w godz. 7^{30}–9^{30} i 13^{30}–14^{30} (poniedziałek, środa, czwartek, piątek) oraz w godz. 8^{00}–10^{00} i 14^{00}–15^{00} (wtorek)**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.

Należność niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa" (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Marek Jacek Michalak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Leszek Zadzimski
   (…)
2. a/a