Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90 – 730 Łódź
.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Łódź, dnia 04.03.2016 r.

Nr akt: **ŻG.8361.276.2015**

DECYZJA Nr 19 / KJ – ŻG / 2016

Na podstawie *art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.)* oraz *art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23)* zwanej dalej *„kpa”* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza

***przedsiębiorcy* Marcie Wiśnik**

wykonującej działalność gospodarczą pod nazwą „Oliś Marta Wiśnik” w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 104

karę pieniężną w kwocie 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu handlowego 17 wyrobów gastronomicznych wartości łącznej 153,50 zł, **nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na niepodanie,** w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, **wykazu składników**, ***w tym rodzaju użytego mięsa*** (dla jednej potrawy), ***składników powodujących alergie lub reakcje nietolerancji* (*gluten, jaja, soja, mleko i produkty pochodne, dwutlenek siarki)*** wbrew postanowieniom zawartym w *§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)* w związku z *art. 44 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE. L 304 z 22.11.2011 ze zm.).*

Uzasadnienie

W dniach od 01 do 03 grudnia 2015 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer ŻG.8361.276.2015 z dnia 01 grudnia 2015 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej „Naleśnikarnia” zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 104, należącej do Marty Wiśnik,

wykonującej działalność gospodarczą pod nazwą „OLIŚ Marta Wiśnik". Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów *art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 678 ze zm.), art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1935/2004 z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG (Dz. U. z 27.10.2004 s. 4 ze zm.)* w związku z *art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 ze zm.)* w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy (…).

Celem sprawdzenia jakości potraw oraz prawidłowości oznakowania i rzetelności przekazywanych o nich informacji, inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili potrawy deklarowane w cenniku jako *„naleśniki z mięsem mielonym 2 szt." w cenie 13,00 zł, „naleśniki kakaowe z serkiem maskarpone i rodzynkami 2 szt." w cenie 11,00 zł.* Poddane ocenie organoleptycznej zakupione potrawy nie wykazywały cech dyskwalifikujących je z obrotu handlowego.

Natomiast przeprowadzone w miejscu sprzedaży oględziny wykazały nieprawidłowości w oznakowaniu 17 wyrobów gastronomicznych, w tym potraw pochodzących z zakupu wartości łącznej 153,50 zł deklarowanych (cennik) jako:

- *„naleśniki z cukrem pudrem 2 szt."* w cenie 5,00 zł,
- *„naleśniki z jabłkami 2 szt."* w cenie 6,00 zł,
- *„naleśniki z dżemem 2 szt."* w cenie 6,00 zł,
- *„naleśniki z brzoskwiniami 2 szt."* w cenie 8,00 zł,
- *„naleśniki z nutellą i bananami 2 szt."* w cenie 10,00 zł,
- *„naleśniki z ananasem 2 szt."* w cenie 8,00 zł,
- *„naleśniki mix owoców 2 szt."* w cenie 9,00 zł,
- *„naleśniki z sosem pomarańczowym 2 szt."* w cenie 10,00 zł,
- *„naleśniki ze świeżymi owocami (owoce sezonowe) 2 szt."* w cenie 10,00 zł,
- *„naleśniki kakaowe z serkiem maskarpone i rodzynkami 2 szt."* w cenie 11,00 zł,
- *„naleśniki z twarogiem 2 szt."* w cenie 8,00 zł,
- *„naleśniki z pieczarkami i serem 2 szt."* w cenie 8,00 zł,
- *„naleśniki ze szpinakiem 2 szt."* w cenie 9,00 zł,
- *„naleśniki z szynką, papryką i żółtym serem 2 szt.* w cenie 9,00 zł*",*
- *„naleśniki z pieczarkami, żółtym serem i szynką 2 szt.* w cenie 11,50 zł*",*
- *„naleśniki zapiekane z parówką i żółtym serem 2 szt.* w cenie 12,00 zł*",*
- *„naleśniki z mięsem mielonym 2 szt.* w cenie 13,00 zł*".*

W wyniku dokonania powyższych czynności stwierdzono, że w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, przedsiębiorca **nie podał**

wykazu składników (ciasta naleśnikowego, farszu dodawanego do naleśników z mięsem mielonym), w tym **rodzaju użytego mięsa** (naleśniki z mięsem mielonym), **składników powodujących alergie lub reakcje nietolerancji *(gluten, jaja, soja, mleko i produkty pochodne, dwutlenek siarki)***, wbrew postanowieniom zawartym w *§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)* zwanego dalej *„rozporządzeniem w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych”* w związku z *art. 44 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE. L 304 z 22.11.2011 ze zm.)* zwanego dalej *„rozporządzeniem 1169/2011”*.

Na podstawie etykiet dołączonych przez producentów do surowców wykorzystywanych do przygotowania potraw oraz mając na uwadze oświadczenie osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy (…) z dnia 01.12.2015 r., ustalono, że do przygotowania ciasta naleśnikowego wykorzystywanego do wszystkich rodzajów naleśników używano mąki *pszennej*, *mleka*, *jaj*, wody gazowanej. Ponadto ustalono, że farsz wykorzystywany do *„naleśników z mięsem mielonym”* przygotowano z mięsa mielonego wieprzowego, kukurydzy konserwowej, groszku konserwowego, fasoli czerwonej konserwowej, papryki świeżej, pasty chili, zaś dodawane do:

- „*naleśników kakaowych z serkiem maskarpone i rodzynkami”* rodzynki „Kresto” zgodnie z deklaracją zawartą na opakowaniu jednostkowym zawierały substancję konserwującą *dwutlenek siarki*,
- „*naleśników zapiekanych z parówką i żółtym serem”* parówki „Berlinki”, wyprodukowane przez „Animex Foods” Sp. z o.o. Sp. k., Morliny 15, 14-100 Ostróda, zawierały w składzie białko *sojowe.*

Używane przez przedsiębiorcę surowce jednoznacznie wskazywały na obecność w potrawach substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji *(gluten, jaja, soja, mleko i produkty pochodne, dwutlenek siarki)*, a przedsiębiorca, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów prawa żywnościowego, o fakcie tym nie informował konsumentów. Brak informacji o składnikach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji obecnych w gotowych potrawach może spowodować, że wyroby te staną się niebezpieczne dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt ŻG.8361.276.2015), zestawieniu potraw skontrolowanych pod względem oznakowania oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej w dniu 04 lutego 2016 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kontrolowanemu

przedsiębiorcy kary pieniężnej wynikającej z art. *40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 678 ze zm.)* zwanej dalej *„ustawą o jakości”*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała. Jednocześnie zażądano przesłania informacji na temat wielkości obrotów oraz przychodu przedsiębiorcy za rok 2015. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę w dniu 09 lutego 2016 r.

W dniu 25 lutego 2016 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkość obrotu za rok 2015.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z siedzibą w Łodzi ustalił i stwierdził.

W świetle *art. 8 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011*, **podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informacje na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy** lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego przepisu, **podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności** zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych *(ust. 2*), a bez uszczerbku dla tego przepisu podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się że wymogi te są spełnione (ust. 5).

Również *art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. ze zm.)* wskazuje, że **podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze** i podmioty działające na rynku pasz **zapewniają na wszystkich etapach** produkcji, przetwarzania i **dystrybucji** w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, **zgodność tej żywności** lub pasz **z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów**.

Ustawa o jakości stanowi *w art. 4 ust. 1,* że **wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej**, **jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania**, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jak wynika z przepisu *art. 3 pkt 5 ustawy o jakości,* przez **jakość handlową** należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości

organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz **wymagania wynikające ze sposobu** produkcji, opakowania, **prezentacji i oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie 1169/2011 w art. 44 ust. 1 lit. a wskazuje, że w przypadku oferowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom zbiorowego żywienia bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży **przekazanie danych szczegółowych określonych w *art. 9 ust. 1 lit. c* jest obowiązkowe**, a przekazanie innych danych szczegółowych określonych w *art. 9 i 10* **nie jest obowiązkowe, chyba że państwo członkowskie przyjmie przepisy krajowe zawierające wymóg przekazania części lub wszystkich danych szczegółowych lub ich elementów** *(lit. b),* a ponadto w ust. 2 stanowi, że państwa członkowskie mogą przyjmować przepisy krajowe dotyczące sposobu udostępnienia tych danych szczegółowych lub ich elementów, oraz w stosownych przypadkach – form ich wyrażania i prezentacji.

Wskazany *art. 9 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1169/2011* stanowi, że **obowiązkowe jest podanie wszelkich składników lub substancji pomocniczych** wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, **powodujących alergie lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie**.

Dane szczegółowe o których mowa w *art. 9 ust. 1 lit. c,* zgodnie z a*rt. 21 rozporządzenia 1169/2011* muszą spełniać następujące wymogi*:*

a) są oznaczone w wykazie składników z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II, oraz

b) **nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników** np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Występujące w potrawach składniki *(mąka pszenna, jaja, mleko, soja, dwutlenek siarki)* zostały wymienione w *załączniku II rozporządzenia 1169/2011* jako **substancje / produkty powodujące alergie lub reakcje nietolerancji:**

- **zboża zawierające <u>gluten</u>** *tj. pszenica (w tym orkisz i pszenica khorasan,), żyto, jęczmień, owies lub ich odmiany hybrydowe, a także* **produkty pochodne** *(ust. 1),*
- **<u>jaja</u> i produkty pochodne** *(ust. 3),*
- **<u>soja</u> i produkty pochodne** *(ust. 6),*
- **<u>mleko</u> i produkty pochodne** (łącznie z laktozą) *(ust. 7),*
- **<u>dwutlenek siarki</u>** i siarczyny w stężeniach powyżej 10 mg/kg w przeliczeniu na całkowitą zawartość SO_2 dla produktów w postaci gotowej bezpośrednio do spożycia lub w postaci przygotowanej do spożycia zgodnie z instrukcjami wytwórców *(ust. 12).*

Wymagania w zakresie oznakowania środków spożywczych bez opakowań zostały określone w *§ 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*. Przepis ten stanowi, że **w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu** lub zakładom żywienia zbiorowego **bez opakowania** lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży **podaje się**:

1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011;
2) nazwę albo imię i nazwisko producenta;

3) wykaz składników - zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, **z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia**;

4) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów;
5) w przypadku produktów rybołówstwa w rozumieniu pkt 3.1 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego mrożonych glazurowanych - dodatkowo informację dotyczącą ilościowej zawartości glazury lub ryby albo owoców morza w tych produktach;
6) w przypadku pieczywa - dodatkowo:
a) masę jednostkową,
b) informację „pieczywo produkowane z ciasta mrożonego" albo „pieczywo produkowane z ciasta głęboko mrożonego" - gdy został zastosowany taki proces technologiczny.

Informacje, o których mowa w ust. 1, **podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu** *(§ 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych).*

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce gastronomicznej „Naleśnikarnia" zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Przybyszewskiego 104, należącej do Marty Wiśnik, wykonującej działalność gospodarczą pod nazwą „OLIŚ Marta Wiśnik" stwierdzono, że potrawy zostały wprowadzone do obrotu z naruszeniem przepisów o jakości handlowej (*§ 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* w związku z *art. 44 ust. 1 rozporządzenia 1169/2011).* Nieinformowanie w oznakowaniu wyrobów gastronomicznych o ich pełnym składzie, w tym o rodzaju użytego mięsa, składnikach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji obecnych w gotowych potrawach stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego. Należy tu również podkreślić, że niepodanie składników powodujących alergie lub reakcje nietolerancji (w tym przypadku glutenu, jaj, soi, mleka, dwutlenek siarki) obecnych w gotowych wyrobach może spowodować, że wyroby

te staną się niebezpieczne dla osób nietolerujących bądź uczulonych na te składniki. Strona jako podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze od 20.03.2014 r. *(ustalono na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej)* winna na bieżąco zapoznawać się z przepisami związanymi z wykonywaną przez nią działalnością i ich przestrzegać. To obowiązkiem strony było w sposób dostępny dla konsumentów finalnych uwidocznić pełny wykaz składników, w tym wskazać rodzaj użytego mięsa oraz produkty i substancje powodujące alergie lub reakcje nietolerancji obecne w gotowych potrawach, poprzez podkreślenie ich za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego go od reszty wykazu składników np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła, a strona tego nie uczyniła i przez to wprowadziła do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej. Ustalenia kontroli jednoznacznie wskazują, że strona nie stosowała się do obowiązków nałożonych na nią przepisami prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, tym samym wina strony za nieprzestrzeganie tych przepisów jest ewidentna.

Biorąc powyższe pod uwagę Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu (w *rozumieniu art. 3 pkt 4 ustawy o jakości*) artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej. Na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości (stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów, przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych)*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję o wymierzeniu temu przedsiębiorcy kary pieniężnej. Wykonując dyspozycję *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

1. **stopień szkodliwości czynu** polegającego na wprowadzeniu do obrotu wyrobów gastronomicznych nieodpowiadających jakości handlowej stwierdził, że niepodanie, w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników, w tym rodzaju użytego mięsa oraz składników powodujących alergie lub reakcje nietolerancji obecnych w gotowych potrawach godziło w interesy konsumentów. Brak powyższych informacji pozbawił konsumentów prawa do rzetelnej informacji o produkcie, tym samym uniemożliwił im dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych na rynku towarów, co mogło skutkować wprowadzeniem ich w błąd co do charakterystyki potraw, w zakresie właściwości i składu. Należy tu podkreślić, iż każde dodatkowe działania powodują w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może w konsekwencji skutkować zakupem produktu niezgodnego z oczekiwaniami konsumentów, a dla osób nietolerujących bądź uczulonych na dany składnik zakupu produktu niebezpiecznego;

2. **zakres naruszenia** stwierdził, że strona nie umieszczając w miejscu sprzedaży wyrobów gastronomicznych pełnych informacji o żywności naruszyła istotne z punktu widzenia konsumentów przepisy *rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* oraz *rozporządzenia 1169/2011.* Przepisy te zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom pełnych, rzetelnych informacji o nabywanych

środkach spożywczych, a zatem konsumenci muszą mieć dostęp do tych informacji, aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt spełnia ich wymagania i jest dla nich bezpieczny;

3. **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 24 miesięcy **po raz pierwszy naruszył przepisy** *ustawy o jakości* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi);

4. **wielkość obrotów oraz przychodu** wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację dotyczącą wielkości osiągniętego w 2015 r. obrotu i zakwalifikował ją, zgodnie z *art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015r. poz. 584 ze zm.)* do grupy mikroprzedsiębiorców;

5. **wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych** wziął pod uwagę 17 wyrobów gastronomicznych zakwestionowanych w toku kontroli wartości łącznej 153,50 zł.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do pięciu kryteriów wskazanych w *art. 40a ust. 5 ustawy o jakości* oraz ustalenia wynikające z treści *art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości*, stanowiącego, iż kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu (w tym przypadku 767,50 zł), lecz nie mniejszej niż 500,00 zł, a także z treści *art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności i ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.)* ustalającego normę, iż kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i wymierzył kontrolowanemu przedsiębiorcy *Marcie Wiśnik, wykonującej działalność gospodarczą pod nazwą „OLIŚ Marta Wiśnik"* **karę minimalną** w wysokości **500,00 zł.**

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

2. Na podstawie *art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości* strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **500,00 zł** na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy w Łodzi lub w kasie tego Inspektoratu (pok. 11) w dniach urzędowania w godz. $7^{30} – 9^{30}$ i $13^{30} – 14^{30}$ (poniedziałek, środa, czwartek, piątek) oraz**

w godz. 8^{00} – 10^{00} i 14^{00} – 15^{00} (wtorek) w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. „Ordynacja podatkowa" (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Marek Jacek Michalak

.....

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. Marta Wiśnik

ul. Przybyszewskiego 104
93-110 Łódź

2. a/a