



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 5 marzec 2025 r.

NRU.8361.257.2024

DECYZJA NRU.KC.12.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 572) zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na spółkę

Grupę Handlową "PRIMUS" SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Zgierzu ul. Sadowa 15, 95-100 Zgierz

karę pieniężną w wysokości 3000,00 zł (słownie złotych: trzy tysiące 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 14 rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według masy i objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) w dniu 16 września 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do spółki Grupy Handlowej "PRIMUS" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zgierzu, ul. Sadowa nr 15, 95-100 Zgierz, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli NRU.8360.136.2024 w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, które doręczono kontrolowanej spółce w dniu 18 września 2024 r.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

W dniach 10,11,21.10.2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.257.2024 z dnia 9 października 2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Łodzi pod adresem: ul. Traktorowa 63, 91-111 Łódź, należącym do spółki Grupa Handlowej "PRIMUS" SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zgierzu, ul. Sadowa nr 15, 95-100 Zgierz. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 ze zm.) w obecności [REDAKOWANE] osoby czynnej w dniu 10 października 2024 r. i jako osoby upoważnionej do reprezentowania spółki w dalszych dniach kontroli.

W trakcie kontroli w dniu 10 października 2024 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto 100 rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej oraz produktów wykazały, że spółka Grupa Handlowa "PRIMUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie uwidoczniała cen jednostkowych przy 14 rodzajach wyrobów w opakowaniach jednostkowych.

Cen jednostkowych nie uwidoczniono przy następujących artykułach:

1. Koncentracie pomidorowym Pudliszki 90g;
2. Sosie słodko-kwaśnym Łowicz 520g;
3. Fasolce po bretońsku z kielbasą 500g;
4. Gulaszu węgierskim z papryką 500g;
5. Przecierze ogórkowym Develay 300g;
6. Kremie chrzanowym Motyl 205g ml;
7. Sosie toffi Dr. Oetker 200g;
8. Muller Milk wanilia 400ml;
9. Mix Ekstra Pomorski 400g;
10. Makaronie Lubella mini 400g;
11. Spaghetti po bolońsku Winiary Fix 44g;
12. Zapiekance makaronowej z szynką 35g;
13. Barszczu czerwonym Knorr 53g;
14. Musli orzechowym Sante 350g.

Spółka Grupa Handlowa „PRIMUS” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ poprzez niewidocznienie informacji o cenach jednostkowych towarów sprzedawanych według masy



i objętości, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszyła postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer NRU.8361.257.2024 oraz w załącznikach do protokołu.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowaną spółkę *Grupę Handlową "PRIMUS" SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ*, zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie w ww. wszczęciu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* organ wniósł o przesłanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2023,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.257.2024 z dnia 30 stycznia 2025 r. zostało doręczone stronie w dniu 7 lutego 2025 r.

W dniu 25 lutego 2025 r. strona przekazała informacje o wielkości przychodu za 2023 r. W dniu 26 lutego 2025 r. poinformowała także, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz nie nałożono na stronę sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Jednocześnie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw zapoznania się z aktami sprawy czy złożenia dodatkowych wyjaśnień.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.



Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie i cenie jednostkowej art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast *ust. 6* jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen.

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (*ust. 1*),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (*ust. 2*):
 - 1) na wywieszce;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 *ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w *ust. 1 (ust. 2)*, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (*ust. 3*).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów niezwykłościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;



- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w Łodzi pod adresem: ul. Traktorowa 63, 91-111 Łódź, należącym do strony, stwierdzono, że dla 14 rodzajów wyrobów strona nie uwidoczniała cen jednostkowych, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 14 rodzajów wyrobów konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami a zatem mogli nie dokonać świadomego wyboru.

Nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów zostały usunięte w toku kontroli. Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Na gruncie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Nie uwidaczniając w miejscu



sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, co nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych został usunięty w trakcie kontroli. Jednak mimo tego, że strona zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). W niniejszym przypadku konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych dla 14 wyrobów, co powoduje, że naruszenie dotyczy zauważalnej i znaczącej liczby oferowanych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 14 wyrobów, uznać za znikome naruszenie prawa.

Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.



2

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono ceny jednostkowe wszystkich towarów dla których istnieje taki obowiązek. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorców, wielkość obrotu i przychodu, oświadczenie przedsiębiorcy odnośnie zakwalifikowania do grupy średnich przedsiębiorców), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 14 towarów naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, co uniemożliwiało konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumenci nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa



konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)]. Obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła. Wagę i skalę naruszenia należy więc uznać za poważną.

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodu za rok 2023 i oświadczenie o zakwalifikowaniu kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy średnich przedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 3 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na spółkę Grupę Handlową "PRIMUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ karę pieniężną w wysokości 3000,00 złotych (słownie złotych: trzy tysiące 00/100).



Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 3000,00 złotych (słownie złotych: trzy tysiące 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Agnieszka Hermel
Agnieszka Hermel

Otrzymują:

1. [REDACTED]

2. a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/Skrytki

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.

HWAD 1000
SOMWAD 1000
1000

Okymelou