

4.04
110

**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 04 kwiecień 2025 r.

NRU.8361.272.2024

DECYZJA NRU.KC.14.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 572) zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

SUPER-PHARM POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą przy ul. Domaniewskiej nr 48, 02-672 Warszawa

karę pieniężną w kwocie 6000,00 zł (słownie złotych: sześć tysięcy 00/100) z tytułu:

1. uwidocznienia nieprawidłowej najniższej ceny z 30 dni poprzedzających obniżkę, innej niż wynikało z przekazanej przez przedsiębiorcę historii zmiany cen, przy 6 produktach, tj.:

- odżywka do włosów GlissKur Bio-Tech Restore, kod EAN: 9000101243086,
- koło dmuchane do pływania, kod EAN: 6941057452210,
- zestaw Fa, kod EAN: 3838824397665,
- suchy szampon Wellaflex, kod EAN: 4064666235059,
- szczoteczki międzyzębowe z uchwytem, Curaprox, kod EAN: 7612412427837,
- balsam po goleniu łagodzący, AA Men, kod EAN 590116068138,

co naruszało postanowienia art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

2. uwidocznienia promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla 5 produktów:

- odżywka regenerująca ElseveTotal Repair 5, L'Oréal, 200 ml, kod EAN: 3600521706329,
- balsam po goleniu Sensitive Cool, Nivea Men, 100 ml, kod EAN: 9005800244631,
- odżywka do włosów GlissKur Bio-Tech Restore 50 ml, kod EAN: 9000101243086,
- szczoteczki międzyzębowe z uchwytem, Curaprox, kod EAN: 7612412427837,
- balsam po goleniu łagodzący, AA Men, 100 ml, kod EAN 590116068138,

co naruszało postanowienia art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) w dniu 9 października 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Domaniewska nr 48, 02-672 Warszawa, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli NRU.8360.153.2024 w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, które doręczono kontrolowanemu przedsiębiorcy w dniu 14 października 2024 r.

W dniach 25 października oraz 7 listopada 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.272.2024 z dnia 25.10.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym pod adresem: ul. Karskiego 5, 91-071 Łódź, należącym do przedsiębiorcy SUPER-PHARM POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (obecnie t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej* w obecności [REDAKTOWANE] - osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności.

W trakcie kontroli w dniu 25 października 2024 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

12

Kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen poddano 12 rodzajów produktów (produkty kosmetyczne, artykuł dla dzieci, oraz artykuł do higieny ciała), w przypadku których przedsiębiorca poinformował konsumentów o obniżce ceny. Informacja o promocji umieszczona była przy produktach na wyróżniających się wywieszkach w kolorze białym z czerwonym paskiem, na którym uwidoczniono napis „PROMOCJA”. Na wywieszkach tych podano m. in. informacje: nazwę artykułu, aktualną cenę promocyjną, cenę jednostkową, cenę regularną oraz najniższą cenę z okresu 30 dni przed obniżką.

W dniu 25 października 2024 r. na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 6 *ustawy o Inspekcji Handlowej* inspektorzy zażądali dowodów potwierdzających, że ceny najniższe z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę, uwidocznione na wywieszkach przy 12 artykułach, są nimi faktycznie oraz podania daty wprowadzenia obniżonej ceny.

Na podstawie otrzymanych dokumentów stwierdzono, że ceny wskazane na wywieszkach jako najniższe z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę, były faktycznie cenami najniższymi w przypadku 6 wyrobów. Natomiast w przypadku pozostałych 6 wyrobów, tj.:

- odżywka do włosów GlissKur Bio-Tech Restore, kod EAN: 9000101243086,
- koło dmuchane do pływania, kod EAN: 6941057452210,
- zestaw Fa, kod EAN: 3838824397665,
- suchy szampon Wellaflex, kod EAN: 4064666235059,
- szczoteczki międzyzębowe z uchwytem, Curaprox, kod EAN: 7612412427837,
- balsam po goleniu łagodzący, AA Men, kod EAN 590116068138,

uwidoczniona na wywieszkach najniższa cena z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę była nieprawidłowa (niższa lub wyższa niż wynikająca z historii cen).

Ponadto stwierdzono, że w miejscu sprzedaży uwidoczniono promocyjne ceny w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości w przypadku 5 produktów, tj.:

- odżywka do włosów GlissKur Bio-Tech Restore, kod EAN: 9000101243086,
- szczoteczki międzyzębowe z uchwytem, Curaprox, kod EAN: 7612412427837,
- balsam po goleniu łagodzący, AA Men, kod EAN 590116068138),
- odżywka regenerująca ElseveTotal Repair 5, L'Oréal, 200 ml, kod EAN: 3600521706329,
- balsam po goleniu Sensitive Cool, Nivea Men, 100 ml, kod EAN: 9005800244631.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer NRU.8361.272.2024 oraz w załącznikach do protokołu.

Przedsiębiorca pismem z dnia 19 listopada 2024 r. (data wpływu do Inspektoratu 27 listopad 2024 r.) poinformował, że w odniesieniu do stwierdzonej nieprawidłowości tj. rozbieżności pomiędzy ceną produktu podaną na wywieszce jako najniższa z 30 dni przed



M3

wprowadzeniem obniżki, a najniższą ceną produktu wynikającą z przedłożonej historii cen, informacja o rozbieżności została zgłoszona do operatora systemu w celu niezwłocznego wyjaśnienia oraz skorygowania. Przedsiębiorca oświadczył przy tym, że „wszelkie rozbieżności zostaną skorygowane i wyeliminowane na przyszłość, tak szybko jak to możliwe”. Przedsiębiorca dodał także, że nie kwestionuje ustaleń faktycznych dokonanych w toku kontroli, a promocja polegała na obniżeniu ceny obowiązującej bezpośrednio wcześniej (tj. ceny regularnej). Wskazał ponadto, że wszystkie informacje zostały podane w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Podkreślił, że przedsiębiorca ma obowiązek podania konsumentowi najniższej ceny i spółka ten obowiązek zrealizowała. W odpowiedzi na pismo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 5 grudnia 2024 r. poinformował, że nie znajduje podstaw do uwzględnienia wniesionych przez Spółkę uwag.

W związku z ustaleniami kontroli, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę SUPER-PHARM POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, organ wniósł o przesłanie informacji o:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*,
- wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2024;
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.272.2024 z dnia 4 marca 2025 r. zostało doręczone stronie w dniu 7 marca 2025 r.

W dniu 18 marca 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo z dnia 13 marca 2025 r., w którym strona przekazała informację o wysokości przychodów spółki za 2024 r. W ww. piśmie strona poinformowała również, że:

- nie prowadziła ani nie prowadzi wyliczeń dotyczących ewentualnych korzyści majątkowych lub strat, które mogłyby być związane z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

- nie zostały na spółkę nałożone jakiejkolwiek sankcje za naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie i cenie jednostkowej art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Sposób uwidaczniania cen towarów i usług określa wydane na podstawie art. 4 ust. 6 rozporządzenie w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w Łodzi pod adresem: ul. Karskiego 5, 91-071 Łódź, należącym do strony, na podstawie otrzymanych dokumentów, stwierdzono że dla 6 artykułów oferowanych w promocji uwidoczniona na wywieszkach najniższa cena z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę była nieprawidłowa, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto w przypadku 5 produktów stwierdzono, że promocyjna ceny sprzedaży była równa lub wyższa od najniższej ceny z 30 dni przed obniżką - na wywieszkach uwidoczniono zatem promocyjne ceny w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości, co naruszało to postanowienia art. 4 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu



MR

konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków.

Na gruncie art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Umieszczając na wywieszkach promocyjne ceny w sposób niejednoznaczny oraz budzący wątpliwości oraz uwidaczniając na wywieszkach nieprawidłową najniższą cenę z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co nakazuje Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Wprowadzenie przepisów dotyczących obniżek cenowych produktów miało na celu eliminowanie fałszywych obniżek i zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych na podstawie przejrzystych informacji dotyczących cen. Regulacje te mają zapobiec sztucznym zawyżaniom cen tuż przed ich „obniżką”, tak aby zwiększyć „atrakcyjność” oferty. Rozwiązaniem tego problemu jest właśnie wskazywanie korzyści konsumenta względem najniższej ceny z 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Zatem, gdy przedsiębiorca komunikuje, że produkt oferowany jest w cenie obniżonej, a w rzeczywistości cena promocyjna jest równa lub wyższa od najniższej ceny obowiązującej dla danego towaru w ciągu 30 dni przed obniżką, to nie mamy do czynienia z obniżką.

Powyższe potwierdził Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 26 września 2024r. w sprawie C-330/23), orzekając, że art. 6a ust. 1 i 2 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez



podawanie cen produktów oferowanych konsumentom, zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r., należy interpretować w ten sposób, że wymaga on, aby obniżka ceny produktu ogłaszana przez podmiot gospodarczy w formie albo wartości procentowej, albo zwrotu reklamowego mającego na celu podkreślenie korzystnego charakteru ogłoszonej ceny, została ustalona na podstawie „wcześniejszej ceny” w rozumieniu ust. 2 tego artykułu, tj. najniższej ceny stosowanej przez podmiot gospodarczy w okresie, który nie może być krótszy niż 30 dni przed zastosowaniem obniżki.

Celem dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.U.UE.C.2021.526.130) jest umożliwienie konsumentom łatwego dokonania oceny i porównania cen produktów na podstawie jednolitych i przejrzystych informacji.

Nowym art. 6a dyrektywy w sprawie podawania cen uregulowano kwestię przejrzystości obniżek cen, wprowadzając przepisy szczegółowe mające zapewnić, aby obniżki rzeczywiście miały miejsce. Art. 6a ma zapobiec sztucznemu zawyżaniu ceny odniesienia przez podmioty gospodarcze lub wprowadzaniu konsumentów w błąd, jeżeli chodzi o wysokość obniżki. Zwiększa on przejrzystość i gwarantuje, że po ogłoszeniu obniżki ceny konsumenci faktycznie płacą za towary mniej. Aby spełnić wymogi określone w art. 6a, podmiot gospodarczy ogłaszający obniżkę ceny musi podać najniższą cenę pobieraną za dany towar lub dane towary w okresie co najmniej ostatnich 30 dni przed zastosowaniem obniżki ceny. Taka najniższa cena obejmuje wszelkie poprzednie "obniżone" ceny w tym okresie. Nieuwzględnienie cen stosowanych podczas wszelkich poprzednich okresów promocyjnych w ciągu 30 dni przed ogłoszeniem obniżki ceny jest sprzeczne z art. 6a dyrektywy w sprawie podawania cen.

Z ustaleń kontroli wynika, że Spółka co prawda dokonała obniżki ceny (jak wskazała w piśmie) jednak obniżka ta odnosiła się do ceny regularnej, a nie do najniższej ceny z 30 dni przed obniżką. Taki sposób prezentacji informacji cenowej, w którym komunikaty dotyczące korzyści z obniżek odnoszą się wyłącznie do ceny regularnej, a w rzeczywistości cena promocyjna jest tożsama lub wyższa od najniższej ceny obowiązującej dla danego towaru w ciągu ostatnich 30 dni przed ogłoszeniem obniżki nie jest czytelny dla konsumenta i nie spełnia wymogów art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, ze względu na uwidocznienie cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości co do istnienia faktycznej obniżki ceny i korzyści płynących z promocji.



17

Z kolei ustalenie, że cena uwidoczniona na wywieszce jako najniższa z 30 dni poprzedzających obniżkę jest nieprawidłowa stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o cenach, gdyż podana cena nie obowiązywała, a tym samym należy uznać, że nie została podana i nie został spełniony cel dyrektywy Omnibus, tj. zagwarantowanie konsumentom łatwej oceny rzeczywistej wielkości rabatu i szybszych wyborów rynkowych.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Z pisma przesłanego przez stronę wynika, iż w przypadku rozbieżności pomiędzy ceną produktu wskazaną na wywieszce jako najniższa z okresu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, a najniższą ceną produktu wynikającą z przedłożonej historii cen, informacja została zgłoszona do operatora systemu w celu niezwłocznego wyjaśnienia oraz skorygowania i wyeliminowania na przyszłość. Nie można zatem stwierdzić, że strona zaprzestała naruszenia prawa.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby uwidocznienie nieprawidłowej najniższej ceny z 30 dni poprzedzających obniżkę, innej niż wynikało z przekazanej przez przedsiębiorcę historii zmiany cen w przypadku 6 produktów oraz uwidocznienie promocyjnych cen sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla 5 produktów, uznać za znikome naruszenie prawa.



Nie została również spełniona przesłanka zawarta w art. 189f § 1 pkt. 2 kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 2 kpa. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w art. 189f § 1 kpa, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - art. 189f § 2 kpa (por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.



113

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia prawidłowej najniższej ceny z 30 dni poprzedzających obniżkę w przypadku 6 produktów oraz uwidocznienia promocyjnych cen sprzedaży w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości dla 5 produktów i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, wielkość obrotów i przychodu, oświadczenie przedsiębiorcy odnośnie zakwalifikowania do grupy innych przedsiębiorców), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona naruszyła istotne z punktu widzenia konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w odniesieniu do 11 spośród 12 produktów objętych kontrolą. Sprawia to, że waga i skala naruszenia są poważne. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami {motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)}.

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),

- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane o wielkości przychodów za rok 2024 oraz przekazane przez stronę oświadczenie wskazujące, że strona nie kwalifikuje się do żadnej z kategorii przedsiębiorców określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2, pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.) Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,

- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie



ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) - ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszaające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę SUPER-PHARM POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością karę pieniężną w wysokości 6000,00 złotych (słownie złotych: sześć tysięcy 00/100).

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa*).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*),
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 6000,00 złotych (słownie złotych:



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

121 sześć tysięcy 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Agnieszka Hermel
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. 2. a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: [REDACTED]

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl

określenie