

41



**ŁÓDZKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 26 sierpnia 2025 r.

NRU.8361.149.2025

**DECYZJA NRU.KC.25.2025**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 572 ze zm.), zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

nakłada na przedsiębiorcę

**Iwonę Myśliwiec**

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą

**"OSIEDLAK-MYŚLIWIEC"**

**SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY**

Myśliwiec Iwona

ze stałym miejscem wykonywania działalności

ul. [REDAKTOWANE] Brzeziny

karę pieniężną w kwocie **1000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla **35** artykułów w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według masy i objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) w dniu 9 maja 2025 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy Iwony Myśliwiec prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą "OSIEDLAK-MYŚLIWIEC" SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY Myśliwiec Iwona ze stałym miejscem wykonywania działalności ul. [REDAKTOWANE] Brzeziny zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli NRU.8360.35.2025 w zakresie



42  
przestrzegania przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zawiadomienie zostało doręczone kontrolowanemu przedsiębiorcy w dniu 13.05.2025 r.

W dniach 11 oraz 24 czerwca 2025 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.149.2025 z dnia 11 czerwca 2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym pod adresem: ul. Bartosza Głowackiego nr 20, 95-060 Brzeziny, należącym do przedsiębiorcy Iwony Myśliwiec. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) w obecności [REDAKTOWANE] - osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności w dniu 11.06.2025 r. oraz Iwony Myśliwiec - kontrolowanego przedsiębiorcy w dniu 24.06.2025 r.

W trakcie kontroli w dniu 11 czerwca 2025 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto 102 artykuły w opakowaniach jednostkowych jak i sprzedawanych luzem oraz na sztuki. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca Iwona Myśliwiec nie uwidoczniała cen jednostkowych przy 35 artykułach w opakowaniach jednostkowych.

Cen jednostkowych nie uwidoczniono przy następujących artykułach:

1. Napój pomarańczowy, Caprio, 2l;
2. Ladyfingers, Andanto, 220g;
3. Szprot w oleju, 170g;
4. Sardynki w sosie pomidorowym, Evra Fish, 125g;
5. Makrela w oleju, Evra Fish, 170g;
6. Buraczki zasmażane, 480g;
7. Sałatka obiadowa wielowarzywna, 440g;
8. Chrzan staropolski, 140g;
9. Ptasie mleczko śmietankowe, 340g;
10. Muesli original Belvita, 300g;
11. Pistacje solone, 500g;
12. Toffifee, orzech laskowy, 125g;
13. Herbata czarna, Saga, 70g;
14. Pasztet wieprzowy z grzybami leśnymi, 130g;
15. Pasztet z suszonymi pomidorami i bazylią, 131g;
16. Ketchup pikantny, Pudliszki, 480g;
17. Ketchup premium, 425g;
18. Koncentrat pomidorowy, Łowicz, 190g;
19. Sos czosnkowy, Kielecki, 450g;
20. Siemię lniane złote, 200g;
21. Herbata czarna granulowana indyjska, 90g;
22. Sól morską jodowaną, Sante, 350g;
23. Wafel Knoppers, 25g;
24. Woda mineralna, Nałęczowianka, 0.5l;



25. Sól kłodawska kamienna naturalna, 1.1kg;
26. Serek homogenizowany waniliowy, maluta, 200g;
27. Serek truskawkowy, Rolmlecz, 200g;
28. Serek stracciatella, Rolmlecz, 200g;
29. Skrobia ziemniaczana, 500g;
30. Wino Black Doktor, red dry, 750ml;
31. Przyprawa kmin rzymski, Kamis, 15g;
32. Śmietana luksusowa, 18%, Jogo, 330g;
33. Deser Łaciaty o smaku tarty cytrynowej, 170g;
34. Baton Kinder Country, 23.5g;
35. Baton WW, 47g.

Przedsiębiorca Iwona Myśliwiec poprzez nieuwidocznienie informacji o cenach jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy i objętości, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszyła postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer NRU.8361.149.2025 oraz w załącznikach do protokołu.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę Iwonę Myśliwiec, zwaną dalej również „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* organ wniósł o przestanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2024,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.149.2025 z dnia 28 lipca 2025 r. zostało doręczone stronie w dniu 30 lipca 2025 r.

W dniu 8 sierpnia 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała obroty i przychód za 2024 r. Strona poinformowała także, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz nie nałożono na nią sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Dodatkowo przedsiębiorca dodał, że niedociągnięcia ujawnione przez inspektorów dotyczące przeliczenia ceny towaru za litr lub kg zostały uzupełnione w trakcie trwania kontroli. Przedsiębiorca Iwona Myśliwiec poinformowała także, że prowadzi mały sklep, zatrudnia jedną osobę na ½ etatu. Na każdym



44

towarze w sklepie są naklejone ceny i klient kupując towar zawsze widzi cenę. Towar jest podawany przez przedsiębiorcę, który udziela ewentualnych informacji o towarze, klient nie ma bezpośredniego kontaktu z większością towarów, które wystawione są na półkach. Przedsiębiorca Iwona Myśliwiec zwróciła się też z prośbą o zastosowanie upomnienia lub pouczenia, gdyż kara finansowa w sytuacji gdy za miesiąc czerwiec 2025 r. dochód sklepu wyniósł 1300 zł może utrudnić lub nawet uniemożliwić dalszą działalność handlową. Jednocześnie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw zapoznania się z aktami sprawy.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie i cenie jednostkowej art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6 jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie w sprawie *uwidaczniania cen*.

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
  - 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
  - 2) w cenniku;
  - 3) w katalogu;
  - 4) na obwolucie;
  - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.



W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej* nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym pod adresem: ul. Bartosza Głowackiego, nr 20, 95-060 Brzeziny, należącym do strony stwierdzono, że dla 35 wyrobów strona nie uwidoczniała cen jednostkowych, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Informacje o cenach jednostkowych służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu.

W tym przypadku w odniesieniu do 35 wyrobów konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami, a zatem mogli nie dokonać świadomego wyboru.

Nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów zostały usunięte w toku kontroli. Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.



46

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Na gruncie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Dlatego też, Organ wprawdzie wziął pod uwagę okoliczności podnoszone przez stronę, w piśmie z dnia 2 sierpnia 2025 r., ale nie mógł z tego powodu odstąpić od wymierzenia kary. *Rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen* wymaga podania ceny na towarze lub bezpośrednio przy towarze, a nie wskazywania ich przez sprzedawcę dopiero wówczas gdy prosi o to klient. Fakt, że towary podaje sprzedawca również nie ma znaczenia. Klient powinien znać cenę przed dokonaniem zakupu, aby mógł podjąć odpowiednią decyzję zakupową. Dlatego bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że klient widzi cenę na paragonie. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 i § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania art. 189f § 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) art. 189f § 1 kpa powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych został usunięty w trakcie kontroli. Jednak mimo tego, że strona zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). W niniejszym przypadku konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych dla 35 wyrobów.



Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 35 wyrobów, uznać za znikome naruszenie prawa.

Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono ceny jednostkowe wszystkich towarów, dla których istnieje taki obowiązek. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione. Reasumując organ nie znalazł przesłanek do uwzględnienia wniosku strony i odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania wobec niej upomnienia lub pouczenia.



48

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, wielkość przychodu i obrotu, oświadczenie przedsiębiorcy odnośnie zakwalifikowania do grupy mikroprzedsiębiorców), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 35 wyrobów naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*, co uniemożliwiało konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumenti nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)]. Obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła. Wagę i skalę naruszenia należy więc uznać za poważną.
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość przychodu i obrotów - wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane wskazujące przychód i obroty za rok 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy *Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przestępka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara została określona w niskiej wysokości. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Oceniając sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jej unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jej bytu gospodarczego,



- 45
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w *sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004* (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę Iwonę Myśliwiec karę pieniężną w wysokości 1000,00 złotych (słownie: jeden tysiąc 00/100).

#### Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 1000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej



50  
w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000  
w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu  
kary pieniężnej stała się ostateczna.

5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym  
w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust.  
2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług),

E K S P E R T

*Barbara Warzywoda*  
Barbara Warzywoda

-----  
(imię i nazwisko,  
stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

-

- a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP  
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBVBA-31

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50

z.pl