



**ŁÓDZKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 5 grudnia 2025 r.

NRU.8361.242.2025

DECYZJA NRU.KC.42.2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 572 ze zm.), zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

Rafała Boreckiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

KR-Log Rafał Borecki

ze stałym miejscem wykonywania działalności

Lipiny

karę pieniężną w kwocie **600,00 zł** (słownie złotych: sześćset 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla **16** artykułów w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według masy i objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) w dniu 27 sierpnia 2025 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy Rafała Boreckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KR-Log Rafał Borecki ze stałym miejscem wykonywania działalności **Lipiny** zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli NRU.8360.82.2025 w zakresie przestrzegania przepisów *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zawiadomienie zostało doręczone kontrolowanemu przedsiębiorcy w dniu 29 sierpnia 2025 r.



W dniach 22 oraz 24 września 2025 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.242.2025 z dnia 22 września 2025 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym pod adresem: Lipiny nr 17, 92-701 Lipiny, należącym do przedsiębiorcy Rafała Boreckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KR-Log Rafał Borecki. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 229) w obecności [REDAKTOWANO] - osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności oraz [REDAKTOWANO] - osoby posiadającej pełnomocnictwo do reprezentowania firmy przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli w dniu 22 września 2025 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.

Kontrolą objęto 107 artykułów spożywczych i przemysłowych sprzedawanych w opakowaniach jednostkowych, luzem jak i na sztuki. Wymóg oznakowania ceną jednostkową dotyczył 16 artykułów ze 107 objętych kontrolą. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca nie uwidoczniał cen jednostkowych przy 16 artykułach w opakowaniach jednostkowych.

Cen jednostkowych nie uwidoczniono przy następujących artykułach:

1. Smalec wyborowy, 200g;
2. Twarożek ze szczypiorkiem, Bruser, 200g;
3. Serek wiejski, Piątnica, 200g;
4. Cukier puder, Diamant, 400g;
5. Olej Oleo rzepakowy, 0.9l;
6. Olive oil oliwa z oliwek, 250ml;
7. Ketchup pikantny, 480g;
8. Barszcz, Krakus, 300ml;
9. Kawa Jacobs, krönung, 250g;
10. Śnieżka, Gellwe, 55g;
11. Krem karpatka, Delecta, 250g;
12. Mus jabłko, malina, Tymbark, 200g;
13. Cisowianka, niegazowana, 700ml;
14. Cisowianka, lekko gazowana, 500ml;
15. Napój jabłko, mięta, Tymbark, 250ml;
16. Serek homogenizowany o smaku waniliowym, 250g.

Przedsiębiorca Rafał Borecki poprzez niewidocznienie informacji o cenach jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy i objętości, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer NRU.8361.242.2025 oraz w załącznikach do protokołu.



21

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę, zwanego dalej także „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* organ wniósł o przesłanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2024,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.242.2025 z dnia 14 listopada 2025 r. zostało doręczone pełnomocnikowi firmy dnia 18 listopada 2025 r. W dniu 26 listopada 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała obrót/przychód za 2024 r. [REDAKOWANE] osoba posiadająca pełnomocnictwo do reprezentowania firmy przedsiębiorcy, poinformowała także, że strona w dotychczasowej działalności nie naruszyła obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz nie nałożono na nią sankcji za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych [REDAKOWANE] poinformowała, iż w dniu 3.06.2025 r. musiała przejąć prowadzenie sklepu. Dodała też, że ciężka sytuacja rodzinna przyczyniła się do niedopatrzeń. Wskazała ponadto, że w asortymencie sklepu często jest dany produkt tylko jednego rodzaju czy jednego producenta w jednym rodzaju opakowania. Zatem brak ceny jednostkowej na produkcie nie wprowadził w błąd klienta co do możliwości zakupu danego produktu w niższej cenie. [REDAKOWANE] zwróciła się z prośbą o jak najniższą wysokość kary pieniężnej.

Jednocześnie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie i cenie jednostkowej art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający



42

porównanie cen, natomiast ust. 6 jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen.

W § 3 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym pod adresem: Lipiny nr 17, 92-701 Lipiny, należącym do strony stwierdzono, że dla 16 wyrobów



strona nie uwidoczniła cen jednostkowych, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Informacje o cenach jednostkowych służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu.

W tym przypadku w odniesieniu do 16 wyrobów konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami, a zatem mogli nie dokonać świadomego wyboru.

Nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów zostały usunięte w toku kontroli. Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu braku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Na gruncie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, którą jest kara administracyjna, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości. Wyjaśnienia strony, zgodnie z którymi brak ceny jednostkowej nie wprowadza konsumenta w błąd z uwagi na jednolity asortyment towaru (ten sam producent, rodzaj i opakowanie), należy uznać za niezasadne. Zgodnie z § 3 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej należy uwidaczniać zarówno cenę, jak i cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Przepis ten ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie przewiduje wyjątków uzależnionych od rodzaju asortymentu czy liczby dostępnych wariantów produktu.

Ponadto, zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, cena oraz cena jednostkowa powinny być uwidocznione na towarze, bezpośrednio przy towarze lub jego bliskości, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Z kolei § 4 ust. 1 rozporządzenia precyzuje, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za określoną jednostkę miary (np. litr, kilogram, sztukę). Obowiązek jej podania ma na celu umożliwienie konsumentowi porównania cen różnych produktów o tej samej jednostce



miary, niezależnie od ich opakowania czy producenta. Warto w tym miejscu podkreślić, że ceny jednostkowe służą do porównania cen nie tylko w obrębie danego sklepu, ale również w odniesieniu do oferty innych placówek handlowych.

Tym samym fakt, iż w danym sklepie oferowany jest towar jednego rodzaju lub producenta, nie zwalnia sprzedawcy z obowiązku uwidocznienia ceny jednostkowej. Brak tej informacji stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z przepisów rozporządzenia, niezależnie od oceny, czy mogło to wprowadzić konsumenta w błąd. *Rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen* wymaga podania ceny na towarze lub bezpośrednio przy towarze. Klient powinien znać cenę przed dokonaniem zakupu, aby mógł podjąć odpowiednią decyzję zakupową. Nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych, strona bezsprzecznie naruszyła przepisy art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzenie kary pieniężnej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych został usunięty w trakcie kontroli. Jednak mimo tego, że strona zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). W niniejszym przypadku konsumenci zostali pozbawieni istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych dla 16 wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych dla 16 wyrobów, uznać za znikome naruszenie prawa.

Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie



na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub aby strona została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f § 1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia.

W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im, przed dokonaniem zakupu w miejscu sprzedaży detalicznej, istotnych informacji dotyczących cen jednostkowych, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy dokonali zakupu o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono ceny jednostkowe wszystkich towarów, dla których istnieje taki obowiązek. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, wielkość przychodu/obrotu, oświadczenie przedsiębiorcy odnośnie zakwalifikowania do grupy mikroprzedsiębiorców, sankcje nałożone na przedsiębiorcę), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej. Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił również okoliczności podnoszone przez stronę, dotyczące trudnej sytuacji rodzinnej. Niedopatrzanie i problemy zdrowotne nie pozwalają wprowadzić organowi na odstępianie od wymierzenia kary, jednak ustalając wysokość kary organ wziął pod uwagę te szczególne okoliczności.



26

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 16 wyrobów naruszyła istotnie z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, co uniemożliwiało konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumenci nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)]. Obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła. Wagę i skalę naruszenia należy więc uznać za poważną.
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi). Przedsiębiorca oświadczył, że nie osiągnął korzyści, ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków w zakresie uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych towarów. Ponadto organ uwzględnił pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone naruszenia już w toku kontroli,
- wielkość przychodu i obrotów - wziął pod uwagę przekazane przez stronę dane wskazujące obrót/przychód za rok 2024 i oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary. W ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Wymierzona kara nie została określona w jej górnych dopuszczalnych granicach, a jej wysokość jest proporcjonalna do zakresu naruszenia oraz nie przekracza możliwości finansowych strony przedstawionych w piśmie doręczonym w dniu 26 listopada 2025 r. Jednocześnie zawiera w sobie element dotkliwości dla ukaranego przedsiębiorcy. Kara w takiej wysokości nie stworzy zagrożenia dla sytuacji finansowej przedsiębiorcy i stanowi zaledwie niewielki procent jego przychodu uzyskanego w roku 2024. Oceniając sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy organ uznał, że kara w wymierzonym zakresie nie będzie dla strony nadmiernie surowa i nie spowoduje jej unicestwienia czy upadłości a w konsekwencji przyczyni się do zapobiegania naruszenia prawa w przyszłości. Wymierzenie kary w zbyt niskiej wysokości w stosunku do możliwości finansowych przedsiębiorcy spowodowałoby bowiem, iż funkcje kary nie zostałyby spełnione. Z przedstawionych przez stronę wyjaśnień i dokumentów nie wynika, że aktualna



- 47
- sytuacja ekonomiczna czyni niemożliwym lub bardzo utrudnionym uiszczenie kary w ustalonej wysokości, stanowiąc zagrożenie dla jej bytu gospodarczego,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę Rafała Boreckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KR-Log Rafał Borecki karę pieniężną w wysokości 600,00 złotych (słownie złotych: sześćset 00/100).

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 63 § 1 kpa odwołanie należy wnieść na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Odwołanie utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym (ePUAP) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. Odwołanie wniesione na adres poczty elektronicznej organu (email) pozostawia się bez rozpoznania.
3. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej



48

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).

4. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 600,00 złotych (słownie złotych: sześćset 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
5. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*),

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
A. Hermel
Agnieszka Hermel

(imię i nazwisko,
stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- [REDACTED]

- a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-81737-54490-CBV

tel. (42) 636-03-57
fax. (42) 636-85-50
sekretariat@wiih.lodz.pl