



**ŁÓDZKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Łódź, 21 lutego 2025 r.

NRU.8361.215.2024

**DECYZJA NRU.KC.9.2025**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 572) zwanego dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**  
nakłada na przedsiębiorcę  
**Małgorzatę Radwańską**  
prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą  
**"DA VELLA" Małgorzata Radwańska**  
ze stałym miejscem wykonywania działalności w Łodzi,  
ul. [REDAKOWANE] Łódź

karę pieniężną w wysokości **1500,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100) z tytułu nieokreślenia ilości potrawy lub wyrobu do której odnosiła się cena w dostępnej dla konsumentów karcie menu dla 42 rodzajów wyrobów w restauracji zlokalizowanej w Łodzi, przy ul. Inflanckiej nr 6, 91-857 Łódź, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50  
sekretariat@wiih.lodz.pl

9

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.) w dniu 23 sierpnia 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy Małgorzaty Radwańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą "DA VELLA" Małgorzata Radwańska ze stałym miejscem wykonywania działalności w Łodzi ul. [REDAKOWANE] Łódź zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr NRU.8360.117.2024 w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach towarów i usług oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 26 sierpnia 2024 r.

W dniach 10,11,17 września 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.215.2024 z dnia 10 września 2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w restauracji zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Inflanckiej nr 6, należącej do Małgorzaty Radwańskiej wykonującej działalność gospodarczą pod firmą "DA VELLA" Małgorzata Radwańska ze stałym miejscem wykonywania działalności w Łodzi przy ul. [REDAKOWANE] Łódź. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312 ze zm.) w obecności Małgorzaty Radwańskiej - kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli w dniu 10 września 2024 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia w sprawie *uwidaczniania cen*. Kontrolą objęto ogółem 108 rodzajów potraw/wyrobów oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że dla 42 rodzajów potraw/wyrobów (40 potraw i 2 wyroby w postaci syropów), przedsiębiorca nie określił ilości do których odnosily się uwidocznione w karcie menu ceny, co udokumentowano w „Wykazie potraw oferowanych do sprzedaży w dniu 10.09.2024 r. w restauracji w Łodzi, ul. Inflancka nr 6, 91-857 Łódź, należącym do Małgorzata Radwańska "DA VELLA" Małgorzata Radwańska, dla których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen”.

Brak podania ilości potrawy lub wyrobu w karcie menu stwierdzono w następujących przypadkach:

1. Bruschetta Tartuffo w cenie 37,00 zł;
2. Gamberi in vino Bianco w cenie 60,00 zł;
3. Rosół w cenie 22,00 zł;



9

4. Krem z pomidorów w cenie 26,00 zł;
5. Zupa cebulowa w cenie 31,00 zł;
6. Zupa frutti di mare w cenie 41,00 zł;
7. Sałatka Cezar w cenie 57,00 zł;
8. Sałatka Nonna Carolina w cenie 65,00 zł;
9. Burger Classico w cenie 59,00 zł;
10. Deser Tiramisu w cenie 27,00 zł;
11. Deser Panna cotta w cenie 25,00 zł;
12. Danie Pollo con Gorgonzola w cenie 62,00 zł;
13. Danie Filetto di maiale w cenie 64,00 zł;
14. Danie Salmone ale griglia w cenie 69,00 zł;
15. Spaghetti aglio e olio w cenie 39,00 zł;
16. Spaghetti alla Carbonara w cenie 50,00 zł;
17. Spaghetti Bolognese w cenie 45,00 zł;
18. Tagliatelle con Pollo w cenie 48,00 zł;
19. Tagliatelle Tartuffo w cenie 55,00 zł;
20. Tagliatelle con Gamberi w cenie 65,00 zł;
21. Spaghetti Nero frutti di mare w cenie 71,00 zł;
22. Gnocchi di Funghi w cenie 61,00 zł;
23. Tagliatelle DaVella w cenie 65,00 zł;
24. Pizza Margherita w cenie 40,00 zł;
25. Pizza Pepperoni w cenie 48,00 zł;
26. Pizza Cotto w cenie 45,00 zł;
27. Pizza Capriciosa w cenie 48,00 zł;
28. Pizza Hawaii w cenie 49,00 zł;
29. Pizza Diavola w cenie 50,00 zł;
30. Pizza Napoli w cenie 56,00 zł;
31. Pizza Quattro Formaggi w cenie 56,00 zł;
32. Pizza Crudo w cenie 57,00 zł;
33. Pizza Tartuffo w cenie 55,00 zł;
34. Pizza Worcester w cenie 62,00 zł;
35. Pizza Balsamico w cenie 60,00 zł;
36. Mini pizza margherita w cenie 30,00 zł;
37. Rosół w cenie 20,00 zł;
38. Spaghetti napoli w cenie 27,00 zł;



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50  
sekretariat@wiih.lodz.pl

39. Gnocchi w cenie 32,00 zł;  
40. Deser w cenie 25,00 zł;  
41. Syrop malinowy w cenie 2,00 zł;  
42. Syrop imbirowy w cenie 2,00 zł.

W przedmiotowej karcie menu przedsiębiorca podał informację „Wykaz alergenów i gramatur jest dostępny u obsługi. Gramatury podanych dań mogą się różnić o  $\pm 10\%$ ”. Katalog z gramaturami wywieszony był przy barze. Taki sposób informowania konsumentów o ilości potraw był niewystarczający. Informacja dotycząca ilości potrawy powinna być umieszczona w karcie menu, tak aby klienci każdorazowo przed złożeniem zamówienia mogli zapoznać się z ceną potrawy wraz z jej ilością.

Tym samym przedsiębiorca naruszył postanowienia:

- *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen;
- *§ 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi, że cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu do której odnosi się cena.

Stwierdzona nieprawidłowość została udokumentowana w protokole kontroli numer NRU.8361.215.2024 wraz z załącznikami.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej w karcie menu ilości potraw i wyrobów, do których odnosiły się ceny Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę Małgorzatę Radwańską wykonującą działalność gospodarczą pod firmą "DA VELLA" Małgorzata Radwańska, zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* organ wniósł o przesłanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2023,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem



9

75

obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług,

- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.215.2024 z dnia 20 stycznia 2025 r. zostało doręczone stronie w dniu 24 stycznia 2025 r.

W dniu 3 lutego 2025 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkość przychodu za rok 2023 oraz poinformowała, że nie poniosła strat ani nie uzyskała korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Natomiast strona nie przesłała informacji o sankcjach nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych. Wyjaśniła również, że brak gramatur w karcie menu nie był wynikiem umyślnego działania, lecz skutkiem przeoczenia. W lokalu stosuje się gramatury umieszczone w katalogu.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**  
ustalił i stwierdził.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast *ust. 6* jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Zgodnie z § 9 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa:



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50  
sekretariat@wiih.lodz.pl

9

- 76
- uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku (*ust. 1*) ;
  - cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu do której odnosi się cena (*ust. 2*);
  - zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (*ust. 3 pkt 1*);
  - wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (*ust. 3 pkt 2*).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Inflanckiej 6, 91-857 Łódź, należącej do strony stwierdzono, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* dla 42 rodzajów potraw/wyrobów (na badane 108 rodzajów), w karcie menu nie podano ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena. Podano wyłącznie informację o treści „Wykaz alergenów i gramatur jest dostępny u obsługi. Gramatury podanych dań mogą się różnić o  $\pm 10\%$ ”.

Nieprawidłowości w zakresie braku uwidocznienia w karcie menu ilości potraw i wyrobów zostały usunięte w toku kontroli.

Niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* stanowi podstawę do wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.



72

Wobec powyższego, organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku, o którym mowa w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, wydaje decyzję administracyjną nakładającą karę pieniężną przewidzianą w tej ustawie.

Należy tu podkreślić, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnych, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie wyżej wymienionej ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Udowodnienie faktu nieuwidocznienia w karcie menu ilości potraw lub wyrobów jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną, bez możliwości badania winy lub jej braku. Również bez znaczenia pozostają okoliczności, w wyniku których strona dopuściła się nieprawidłowości.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji zlokalizowanej w Łodzi przy ul. Inflanckiej nr 6, 91-857 Łódź, należącej do strony stwierdzono, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* dla 42 rodzajów potraw/wyrobów nie podano w karcie menu ilości potraw/wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny a wskazując jedynie, że „Wykaz alergenów i gramatur jest dostępny u obsługi. Gramatury podanych dań mogą się różnić o  $\pm 10\%$ ”. Informacje o ilości potraw służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru, w tym przypadku potrawy lub wyrobu po przeanalizowaniu ich cen oraz ilości. Nie podając informacji o ilościach potraw/wyrobów w menu oraz zamieszczając zapis „Gramatury podanych dań mogą się różnić o  $\pm 10\%$ ”, który nie informuje bezpośrednio o ilościach potraw strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe,



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50  
sekretariat@wiih.lodz.pl

G

lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J.G. Firlus, *Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego*, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2019). Konsumenci zostali pozbawieni informacji o ilości potraw i wyrobów w karcie menu, do której odnosiła się cena, dla 42 ze 108 wyrobów, które były przedmiotem kontroli, co powoduje, że naruszenie dotyczy zauważalnej i znaczącej ilości oferowanych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby powyższe nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa. Organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczenie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należy zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” - *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks*



*Handwritten signature*

postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania, przysługujących im przed dokonaniem zakupu, istotnych informacji dotyczących ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się cena. Brak tych informacji mógł wpłynąć na podjęcie niewłaściwych decyzji zakupowych.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o liczbie i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w art. 189f § 2 kpa nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w karcie menu uwidoczniono ilości potraw i napojów dla wszystkich dostępnych dla konsumentów wyrobów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia ilości potraw i wyrobów i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych), postanowił wydać decyzję o nałożeniu na stronę kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie podając w karcie określenia ilości potraw/wyrobów, do których odnosiły się uwidocznione ceny naruszyła istotne z punktu



widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach*. Brak powyższych informacji dla 42 rodzajów potraw/wyrobów mógł w znacznym stopniu wpłynąć na wybór konsumentów. Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)], tym samym obowiązkiem strony było zadeklarowanie ilości potraw i wyrobów w dostępnych dla konsumentów kartach menu, a strona nie dopełniła tego obowiązku,

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego w 2023 roku przychodu i przekazane przez stronę oświadczenie o zakwalifikowaniu się kontrolowanego przedsiębiorcy do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów art. 7 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo przedsiębiorców*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust 1-5



wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę Małgorzatę Radwańską wykonującej działalność gospodarczą pod firmą "DA VELLA" Małgorzata Radwańska karę pieniężną w wysokości 1500,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100).

### Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 - 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 1500,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50  
sekretariat@wiih.lodz.pl

- 72
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej

*A. Hermel*  
Agnieszka Hermel

(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1.



2. a/a.



Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi  
ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź  
Adres skrytki e-PUAP: /k6a3s4uq15/SkrytkaESP

tel. (42) 636-03-57  
fax. (42) 636-85-50  
sekretariat@wiih.lodz.pl

*Oryginał*