

Łódź, dnia 9.08.2024 r.

Nr akt: NRU.8361.85.2024

DECYZJA Nr NRU.KPC.15.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług* i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 572) zwanej dalej *kpa* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę

Witolda Szewczyka

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Witold Szewczyk Firma Handlowa "Karafka"

ze stałym miejscem wykonywania działalności w Ozorkowie,

ul. [REDAKTOWANE] Ozorków

karę pieniężną w kwocie 1200,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku prawidłowego wyliczenia cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej, w sklepie zlokalizowanym w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 99, dla 18 rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236) w dniu 9 kwietnia 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy Witolda Szewczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Witold Szewczyk Firma Handlowa "Karafka" ze stałym miejscem wykonywania działalności w Ozorkowie, ul. [REDAKTOWANE] Ozorków, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr NRU.8360.37.2024 w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach towarów i usług oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 12 kwietnia 2024 r.

W dniach 23,24,25,26 kwietnia 2024 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.85.2024 z dnia 23 kwietnia 2024r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w Łodzi pod adresem: ul. Franciszkańska 99, należącym do przedsiębiorcy Witolda Szewczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Witold

Szewczyk Firma Handlowa "Karafka" ze stałym miejscem wykonywania działalności w Ozorkowie, ul. [REDAKTOWANO] Ozorków. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312) w obecności [REDAKTOWANO] – osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli w dniu 23 kwietnia 2024 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że ww. przedsiębiorca **nieprawidłowo wyliczył ceny jednostkowe dla 18 rodzajów artykułów spożywczych** oferowanych do sprzedaży w zalewach spośród 91 rodzajów artykułów spożywczych badanych w tym zakresie, co stanowiło 19,78% badanych, zgodnie z „Zestawieniem towarów, dla których sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i wyliczania cen jednostkowych w Witold Szewczyk Firma Handlowa "Karafka" Witold Szewczyk, z siedzibą ul. [REDAKTOWANO] Ozorków, miejsce kontroli: ul. Franciszkańska 99, 91-845 Łódź” (poz. od 112 do 129 ww. zestawienia) tj. przy:

1. Groszku konserwowym Bonduelle 400g o masie po odcieku 240g w cenie 6,99 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 17,48 zł a winna być 29,13 zł;
2. Kukurydzy konserwowej Złocistej Bonduelle 170g o masie po odcieku 140g w cenie 5,59 zł – umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 26,37 zł a winna być 39,93 zł;
3. Cieciorce gotowanej na parze Bonduelle 310g o masie po odcieku 265g w cenie 5,99 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 19,32 zł a winna być 22,60 zł;
4. Kukurydzy konserwowej Green Garden 400g o masie po odcieku 220g w cenie 4,49 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 11,23 zł a winna być 20,41 zł;
5. Kukurydzy konserwowej Pudliszki 400g o masie po odcieku 220g w cenie 5,79 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 14,48 zł a winna być 26,32 zł;
6. Groszku konserwowym Green Garden 400g o masie po odcieku 240g w cenie 3,79 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 9,48 zł a winna być 15,79 zł;
7. Kukurydzy konserwowej Moja Marka 400g o masie po odcieku 220g w cenie 4,79 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 11,98 zł a winna być 21,77 zł;
8. Mieszance meksykańskiej z kukurydzą 300g o masie po odcieku 265g w cenie 7,99 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 26,63 zł a winna być 30,15 zł;
9. Kukurydzy złocistej Bonduelle 340g o masie po odcieku 285g w cenie 7,49 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 22,03 zł a winna być 26,28 zł;
10. Groszku konserwowym Kwidzyn 400g o masie po odcieku 240g w cenie 3,69 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 9,23 zł a winna być 15,38 zł;
11. Fasoli czerwonej Bonduelle 400g o masie po odcieku 240g w cenie 7,49 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 18,73 zł a winna być 31,21 zł;
12. Fasoli czarnej Rolnik 400g o masie po odcieku 240g w cenie 3,49 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 8,21 zł a winna być 14,54 zł;

13. Fasoli czerwonej Kwidzyn 400g o masie po odcieku 200g w cenie 4,79 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 11,98 zł a winna być 23,95 zł;
14. Oliwkach zielonych z papryką Jolca 110g o masie po odcieku 50g w cenie 2,89 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 26,27 zł a winna być 57,80 zł;
15. Ciecierzycy konserwowej Italme 400g o masie po odcieku 240g w cenie 5,69 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 14,23 zł a winna być 23,71 zł;
16. Kukurydzy złocistej z groszkiem Bonduelle 340g o masie po odcieku 285g w cenie 8,39 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 24,68 zł a winna być 29,44 zł;
17. Fasoli konserwowej białej 400g o masie po odcieku 200g w cenie 4,79 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 11,98 zł a winna być 23,95 zł;
18. Fasoli czerwonej konserwowej 400g o masie po odcieku 240g w cenie 3,99 zł- umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 9,98 zł a winna być 16,63 zł.

Witold Szewczyk poprzez uwidocznienie niewłaściwie wyliczonych cen jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył przepis art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, w związku z § 6 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Przepis ten stanowi, że **w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

Nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe uniemożliwiały konsumentom porównanie cen i wprowadzały w błąd co do rzeczywistej ceny jednostkowej towaru, co mogło utrudnić świadomy wybór konsumenta oraz doprowadzić do zakupu produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 23 kwietnia 2024 r. (numer akt NRU.8361.85.2024), Załączniku nr 1 zatytułowanym „Zestawienie towarów, dla których sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i wyliczania cen jednostkowych w Witold Szewczyk Firma Handlowa "Karafka" Witold Szewczyk, z siedzibą ul. [REDAKTOWANO] Ozorków, miejsce kontroli: ul. Franciszkańska 99, 91-845 Łódź” oraz zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę Witolda Szewczyka, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.85.2024 z dnia 9 lipca 2024 r. zostało doręczone stronie w dniu 11 lipca 2024 r. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* organ wniósł o przesłanie informacji o:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2023,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem

obowiązków, o których mowa powyżej,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

W dniu 16 lipca 2024 r. strona przesłała pismo z informacją o przychodzie i dochodzie oraz wyjaśniła, że nie chciała oszukać czy celowo wprowadzić w błąd konsumenta. Ponadto strona poinformowała, że w roku 2023 poniosła stratę finansową w kontrolowanym punkcie oraz zwróciła się z prośbą o odstąpienie od kary, gdyż sytuacja miała miejsce pierwszy raz i nieprawidłowości usunięto. Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez organ przy wymierzeniu kary.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast *ust. 6* jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;

- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Zgodnie z § 6 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. 2024, poz. 686).

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w Łodzi, ul. Franciszkańska 99, 91-845 Łódź, należącym do strony stwierdzono, że dla 18 artykułów w opakowaniach jednostkowych strona uwidoczniała błędnie wyliczone ceny jednostkowe, poprzez wyliczenie ceny jednostkowej w odniesieniu do całkowitej masy netto środka spożywczego a nie do masy netto środka spożywczego po odsączeniu, na co wskazuje § 6 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, tym samym naruszyła przepisy ustawy

o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen. W tym przypadku w odniesieniu do 18 rodzajów artykułów konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej masie, a zatem nie mogli dokonać świadomego wyboru.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

-pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

-pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż nieprawidłowość polegająca na nieprawidłowym wyliczeniu cen jednostkowych została usunięta, co prawda na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Konsumenci zostali pozbawieni poprawnych informacji o cenie jednostkowej w miejscu sprzedaży dla 18 z 91 produktów, które były przedmiotem kontroli, co powoduje, że naruszenie dotyczy zauważalnej i znaczącej ilości oferowanych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby niewłaściwe wyliczenie cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej, uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ

w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczenie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należ zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (*por. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, informacji dotyczących cen jednostkowych towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach towarów i usług* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniło prawidłowo wyliczone ceny jednostkowe wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych), postanowił wydać decyzję o nałożeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję *art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona uwidaczniając w miejscu sprzedaży niewłaściwie wyliczone ceny jednostkowe dla **19,78%** towarów objętych kontrolą, dla których istniał obowiązek ich wyliczenia, naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumentom nie mogli

dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)], tym samym obowiązkiem strony było podanie właściwie wyliczonych cen jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła,

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu – wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętego w 2023 roku przychodu oraz dochodu i zakwalifikował ją do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236),
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 a dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.) ustalił, że powyższe kryterium nie znajduje zastosowania, ponieważ kontrola prowadzona przez Inspekcję Handlową nie ma charakteru transgranicznego.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na przedsiębiorcę [REDAKOWANE] wysokości 1200,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście 00/100).

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 312)].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 1200,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
A. Hermel
Agnieszka Hermel

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

–

[REDACTED]

– a/a

Orymelæu
OS. 08. 2014.