

Łódź, dnia 30.11.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej z siedzibą w Łodzi 90-730
Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.463.2023**

DECYZJA Nr NRU.KPC.2.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z zm.) zwanej dalej *Kpa.* po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą
pod firmą

.....

ze stałym miejscem prowadzenia działalności w,

ul. nr .., ..-.....

karę pieniężną w kwocie **1 000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej, cen jednostkowych dla **48** rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem numer Nr PU.8360.159.2023 z dnia 14.07.2023 r. zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem prowadzenia działalności w, ul. nr .., ..-....., o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę dnia 17.07.2023 r.

W dniach 16, 18, 24.08.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer PU.8361.463.2023 z dnia 16.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w pod adresem: nr .., ..-....., należącym

do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) w obecności – osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 16.08.2023 r., – przedsiębiorcy, w dniu 18.08.2023 r., oraz – osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, w dniach 18, 24.08.2023 r

W trakcie kontroli w dniu 16.08.2023 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto **100 rodzajów produktów przeznaczonych do sprzedaży** (m.in. suplementy diety, akcesoria dla sportowców) w opakowaniach jednostkowych, a także sprzedawanych na sztuki. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca nie uwidocznił cen jednostkowych przy **48** rodzajach wyrobów w opakowaniach jednostkowych (48 % badanych).

Cen jednostkowych nie uwidocznił przy następujących artykułach:

1. orzechy włoskie łuskane natura 500 g,
2. orzechy brazylijskie natura 500 g,
3. pasta orzechowa natura 470 g,
4. pasta orzechowa z dodatkiem kokosa 470 g,
5. masło orzechowe karmel z solą 500 g,
6. masło orzechowe z nerkowców 500 g,
7. syrop słony karmel 6PAK Nutrition 500 ml,
8. błonnik witalny Alliness 0,5 kg,
9. protein 80, 7Nutrition 2000g,
10. protein brownie vegan BioTech USA 600 g,
11. protein brownie BioTech USA 600 g,
12. snickers HiProtein 875 g,
13. supreme whey IHS Technology 750 g,
14. real whey100 Real Pharm 700 g,
15. real isolate100 Real Pharm 700 g,
16. supreme whey IHS Technology 2000 g,
17. casein 100 Trec 600g,
18. dextrose OstroVit 1500 g,
19. complex whey protein Olimp 700 g,
20. complex whey protein Olimp 2270 g,
21. Iso zero whey BioTech USA 500 g,
22. plant protein USN 900g,
23. premium whey protein blend Sport Definition 700 g,
24. tauryne+ 6pak Nutrition 240 g,

25. shake mleczny 6pak Nutrition 1,8 kg,
26. kawa funkcjonalna Health Labs Care 252 g,
27. napój funkcjonalny Health Labs Care 240 g,
28. BCAA Xplode power Olimp 500 g,
29. CREATINE Xplode power Olimp 500 g,
30. drink SteelJoints 7 Nutrition 450 g,
31. collarose Alldeynn 300 g,
32. flexit Drink Nutrend 400 g,
33. drink After B BioTech USA 420g,
34. EAA Reel Pharm 420 g,
35. BCAA Real Pharm 400 g,
36. BCAA Anabolic Life 500 g,
37. Beta Alanine Anabolic Life 200 g,
38. Beta Alanine BioTech USA 300 g,
39. Creatine Monohydrate ActivLab 500 g,
40. Anabolic Dream IHS Technology 280 g,
41. Creatine 7 Nutrition 500 g,
42. Creatine Creapure 7 Nutrition 500 g,
43. Creatine TCM 7 Nutrition 500 g,
44. Ice Pump FA Engineered nutrition 463 g,
45. B4 Bomb USN 180 g,
46. Stimul 8 Finaflex 180 g,
47. Creatine monohydrate Anabolic Life 500 g,
48. Nutlove milky cookie Allnutrition 128 g.

Przedsiębiorca poprzez nieuwidocznienie informacji o cenach jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy lub objętości, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 16.08.2023 r. numer PU.8361.463.2023 oraz załączniku nr 1 zatytułowanym „Zestawienie towarów, dla których sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i wyliczania cen jednostkowych” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę, zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

W dniu 28.09.2023 r. do strony zostało wysłane pismo numer PU.8361.463.2023 z dnia 28.09.2023 r. w celu poinformowania o wszczęciu postępowania administracyjnego, którego strona nie odebrała. W dniu 19.10.2023 r. operator pocztowy podjął decyzję o zwrocie przesyłki

do Inspekcji Handlowej. W dniu 10.11.2023 r. stronie wręczono osobiście Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2022. Strona została poinformowana również o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała.

W dniu 15.11.2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynął e-mail, w którym strona podała wielkość obrotu brutto i netto za rok 2022.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi) art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast *ust. 6*, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;

- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Zgodnie z § 6 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w, należącym do strony, stwierdzono, że dla 48 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych strona nie uwidoczniała cen jednostkowych, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 48 rodzajów artykułów spożywczych konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej objętości, a zatem nie mogli dokonać świadomego wyboru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189f *Kpa*. Ustalony stan faktyczny i prawny w ocenie organu nie daje podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f *Kpa*. Zgodnie z art. 189f § 1 *Kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Strona w trakcie kontroli oświadczyła pisemnie, że do 30.09.2023 r. zobowiązuje się do uzupełnienia cen jednostkowych przy produktach, na dowód czego przesłała drogą elektroniczną w dniu 26.09.2023 r. do Inspektoratu zdjęcia wywieszek cenowych. Organ uwzględnił fakt, iż przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny jednostkowe, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby braki w uwidocznieniu cen jednostkowych przy 48 produktach na 100 skontrolowanych uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości skontrolowanych towarów oraz mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego mimo podjęcia dobrowolnych działań przez stronę i uzupełnienia cen jednostkowych organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *Kpa*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość przychodu i obrotu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych) postanowił wydać decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 48% towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy o informowaniu o cenach, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumentom nie mogli

dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła,

- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach (co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wysokości obrotu brutto i netto za 2022 rok i zakwalifikował stronę do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.),
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Kryterium dotyczące sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, nie jest uwzględnione, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą pod firmą karę w wysokości **1 000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100).**

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *Kpa*, art. 129 § 1 i 2 *Kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *Kpa* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *Kpa*).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* strona **zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 1 000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

-
ul.,
...-.....
- a/a

