

Łódź, dnia 30.01.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej z siedzibą w Łodzi 90-730
Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.535.2023**

DECYZJA Nr NRU.KPC.2.2024

Na podstawie art. 104 §1 oraz 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) zwanej dalej *KPA* oraz art. 1 ust.3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

.....
z siedzibą pod adresem: **ul.**, ..-..... ..

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* z tytułu uwidocznienia ceny promocyjnej przy **jednym** produkcie (z 10 kontrolowanych), która nie została obliczona w odniesieniu do ceny najniższej, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki w sklepie zlokalizowanym w, przy al. /..., ..-..... .., tj. w miejscu sprzedaży detalicznej, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach*.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f §1 pkt 1 *KPA*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

Uzasadnienie

Pismem numer Nr PU.8360.228.2023 z dnia 08.09.2023 r., zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm.), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił-..... ..
... .., z siedzibą pod adresem: **ul.**,
...-..... .., o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 14.09.2023 r.

W dniach 22, 26.09.2023 r., 4.10.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer PU.8361.535.2023 z dnia 22.09.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w, al. /..., ...-....., należącym do przedsiębiorcy-....., z siedzibą pod adresem: ul., ...-..... . Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o *Inspekcji Handlowej* w obecności, – osób czynnych w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej oraz – osoby upoważnionej do reprezentowania

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Kontrolą objęto **10** rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych oraz na sztuki, oferowanych do sprzedaży w obniżonych cenach. Stwierdzono, że w sklepie przy 10 ocenianych wyrobach po obniżonej cenie umieszczone były wyróżniające się wywieszki cenowe z czerwonym paskiem z napisem „PROMOCJA”. Na wywieszkach cenowych podane były następujące informacje: nazwa artykułu, cena promocyjna zaznaczona pogrubioną i powiększoną czcionką, cena jednostkowa, cena regularna, najniższa cena z 30 dni przed obniżką. Ceny umieszczone były bezpośrednio przy towarze, w miejscu ogólnodostępnym, dobrze widocznym dla klientów. W toku kontroli inspektorzy ustalili, że promocja wszystkich objętych kontrolą artykułów obowiązywała od 14.09.2023 r. W związku z powyższym inspektorzy na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 6 ustawy o *Inspekcji Handlowej*, zażądali potwierdzenia poprzez przedstawienie dla wybranych 5 artykułów dowodów, że ceny najniższe z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę uwidocznione na wywieszkach (tj.: od 15.08.2023 r. do 13.09.2023 r.) są nimi faktycznie. W dniu 26.09.2023 r. przekazała historię zmiany cen dla wybranych produktów. Z historii zmiany cen wynikało, że uwidocznione na wywieszkach najniższe ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę były nimi faktycznie. W trakcie kontroli inspektorzy stwierdzili, że dla 8 kontrolowanych wyrobów ogłoszona była obniżka o określony procent, która była ogłoszona w gazetkach ofertowych a przy jednym wyrobie również na wywieszce.

W przypadku 5 produktów:

- 1) LIFE gąbeczki do korektora 2 szt., przy których na wywieszce podane były ceny: cena promocyjna 11,24 zł, cena regularna 14,99 zł, cena najniższa z 30 dni przed obniżką 10,49 zł. Informacja o obniżce podana w gazetce i przy wyrobie: "-25% LIFE wybrane akcesoria do makijażu, kosmetyczki", cena promocyjna -25% obliczona została od ceny regularnej;
- 2) Air wick Freshmatic 250 ml, przy którym na wywieszce podane były ceny: cena promocyjna 15,74 zł, cena regularna 20,99 zł, cena najniższa z 30 dni przed obniżką 16,79 zł, Informacja o obniżce podana w gazetce: "-25% AIR WICK wybrane odświeżacze powietrza", cena promocyjna -25% obliczona została od ceny regularnej;
- 3) Perspirex Comfort 20 ml, przy którym na wywieszce podane były ceny: cena promocyjna 36,74 zł, cena regularna 48,99 zł, cena najniższa z 30 dni przed obniżką 46,99 zł. Informacja o obniżce podana w gazetce: "-25% PERSPIREX antyperspiranty, 20 ml, różne rodzaje", cena promocyjna -25% obliczona została od ceny regularnej;

- 4) Bourjois Healthy Mix Mascara Black 8 ml, przy którym na wywieszce podane były ceny: cena promocyjna 35,00 zł, cena regularna 69,99 zł, cena najniższa z 30 dni przed obniżką 41,99 zł. Informacja o obniżce podana w gazecie: "-50% cała marka BOURJOIS kosmetyki do makijażu", cena promocyjna -50% obliczona została od ceny regularnej;
- 5) Palmolive Żel pod prysznic 750 ml, przy którym na wywieszce podane były ceny: cena promocyjna 18,39 zł, cena regularna 22,99 zł, cena najniższa z 30 dni przed obniżką 18,39 zł. Informacja o obniżce podana w gazecie: „-20% PALMOLIVE wybrane żele pod prysznic oraz mydła w płynie”, cena promocyjna -20% obliczona została od ceny regularnej

stwierdzono, że uwidoczniona cena promocyjna nie została obliczona w odniesieniu do ceny najniższej, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 22.09.2023 r. (numer akt PU.8361.535.2023) oraz w załącznikach do niniejszego protokołu.

W związku z uwidocznieniem cen promocyjnych, które nie zostały obliczone w odniesieniu do ceny najniższej, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowaną-.....
... .., zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.535.2023 z dnia 28.12.2023 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 03.01.2024 r. Jednocześnie w piśmie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, organ wniósł o przesłanie informacji na temat:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej;
- wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2022;
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

W dniu 15.01.2024 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo z dnia 10.01.2024 r., w którym strona poinformowała, że :

- nie prowadzi wyliczeń dotyczących ewentualnych korzyści majątkowych lub strat, które mogłyby być związane z uwidocznieniem cen promocyjnych obliczonych w sposób opisany w Zawiadomieniu,
- wartość przychodów Spółki ze sprzedaży w 2022 r. wynosiła 944 032 873,52 złotych netto,
- nie zostały na Spółkę nałożone jakiegokolwiek sankcje za naruszenie opisane z Zawiadomieniu w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze przeprowadzono ponowną analizę zebranych w trakcie kontroli informacji. Stwierdzono, że na wywieszkach cenowych umieszczonych bezpośrednio przy kontrolowanych produktach w miejscu ogólnodostępnym, dobrze widocznym dla klientów podane były następujące informacje: nazwa artykułu, cena promocyjna zaznaczona pogrubioną i powiększoną czcionką, cena jednostkowa, cena regularna, najniższa cena z 30 dni przed obniżką. W trakcie kontroli inspektorzy stwierdzili, że dla 8 kontrolowanych wyrobów ogłoszona była obniżka o określony procent. W przypadku 7 kontrolowanych wyrobów obniżka procentowa przedstawiona była w gazetkach promocyjnych dostępnych w kontrolowanej jednostce, natomiast dla 1 produktu obniżka procentowa podana była zarówno w gazetce jak i bezpośrednio przy wyrobie.

Ponowna analiza dokumentacji kontroli pozwoliła stwierdzić, że w przypadku 9 kontrolowanych produktów informacje dla klienta podane na wywieszkach cenowych bezpośrednio przy produktach spełniały obowiązek art. 4 ust 1 ustawy o informowaniu o cenach, tzn. w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast w przypadku jednego produktu, gdzie obniżka procentowa podana była na wywieszce przy wyrobie cena promocyjna nie została obliczona w odniesieniu do ceny najniższej, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tzn. w sposób budzący wątpliwość, co stanowiło naruszenie art. 4 ust 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca, w miejscu sprzedaży detalicznej, w przypadku jednego produktu, gdzie obniżka procentowa podana

była przy wyrobie, cena promocyjna nie została obliczona w odniesieniu do ceny najniższej, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, tzn. w sposób budzący wątpliwość, co stanowiło naruszenie art. 4 ust 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Należy zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła jednego produktu i promocja była ograniczona czasowo zatem interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu;

- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi) oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę informacje o przychodach za 2022 rok. Przedsiębiorca został zakwalifikowany do grupy pozostałych przedsiębiorców, nie określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*;
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)*, ustalił na podstawie przekazanych przez stronę informacji, że na nie zostały nałożone ww. sankcje.

Ustalony stan faktyczny i prawny w ocenie organu daje podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f *KPA*. Zgodnie z art. 189f § 1 *KPA* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie przedstawionej w sposób niebudzący wątpliwości, to nieprawidłowość dotyczyła zaledwie jednego wyrobu. Tym samym należy stwierdzić, że interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen, można uznać, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, gdyż promocja była ograniczona czasowo spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt.1 *KPA*.

Wymienione przesłanki, w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *KPA*, ponieważ stwierdzenie przesłanki znikomej wagi naruszenia prawa, uzasadniającej odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, wymaga przeprowadzenia swego rodzaju testu proporcjonalności, tj. wyważenia hierarchii dóbr (wartości) chronionych przez prawo na tle konkretnego stanu faktycznego.

Uwzględniając powyższe, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *KPA* wobec
... .., należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę i cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *KPA*, art. 129 § 1 i 2 *KPA* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *KPA* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *KPA*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

-
- ul.,
- a/a.