

Łódź, dnia 19.02.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej z siedzibą  
w Łodzi 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.534.2023**

### **DECYZJA Nr NRU.KPC.3.2024**

Na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* i art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.)* zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej** nakłada na przedsiębiorcę

..... z siedzibą w ..... ul. ....  
....., ..-....., karę pieniężną w wysokości **1500,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100)** z tytułu uwidocznienia, w miejscu sprzedaży detalicznej, **informacji o cenach w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla 7 partii produktów objętych obniżką**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168)*.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)* w dniu 6 września 2023 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy ..... z siedzibą w ....., ul. ...., ..-....., zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr PU.8360.222.2023 w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach towarów i usług oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 12 września 2023 r.

W dniach 22,26,28 września 2023 r. oraz w dniu 6 października 2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PU.8361.534.2023 z dnia 22 września 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ..-....., należącym do ..... z siedzibą w ....., ul. ...., ..-.....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.)* w obecności .....

..... – osoby czynnej w dniu 22 września 2023 r. i jako osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w dniu 26 września 2023 r. oraz ..... – osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy obecnej w dniach: 28 września 2023 r. i 6 października 2023 r.

W trakcie kontroli w dniu 22 września 2023 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 168), zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*. Kontrolą objęto **10 rodzajów produktów**, oferowanych do sprzedaży detalicznej, **co do których przedsiębiorca informował konsumentów o obniżce ich cen** poprzez umieszczenie informacji o cenach na czerwonych etykietach z informacją o 30% rabacie. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca ..... z siedzibą w ....., ul. ...., w miejscu sprzedaży detalicznej **uwidoczniał promocyjną cenę sprzedaży w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości dla 7 wyrobów objętych 30% rabatem**, tj. przy:

1. Desce do krojenia 601415;
2. Oversized Sport Shirt 643615;
3. Masażerze jeź 648929;
4. Spodniach dżinsowych 632347;
5. Szalu z frędzlami 621550;
6. Szortach 632526;
7. Sukience ręcznikowej 642320.

Z informacji zamieszczonych na etykietach wynikało, że ww. produkty zostały objęte 30 % rabatem natomiast promocyjna cena sprzedaży dla 6 produktów została wyliczona od ceny regularnej a nie od najniższej ceny z ostatnich 30 dni poprzedzających obniżkę, natomiast dla 1 produktu (masażer jeź 648929) została błędnie podana. Powyższe narusza postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Przepis ten stanowi, że **w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen**.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli numer PU.8361.534.2023 z dnia 22 września 2023 r., w załączniku nr 1 zatytułowanym „Wykaz towarów dla których sprawdzono uwidocznianie cen w dniu 22.09.2023 r. w sklepie ..... w ....., ul. ...., należącym do ..... z siedzibą: ul. ....” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z **uwidocznieniem niejednoznacznych, budzących wątpliwość informacji o cenach produktów objętych obniżką** Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego

przedsiębiorcę ..... z siedzibą w ....., ul. ...., zwaną dalej stroną, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona z tego prawa skorzystała. W dniu 1 lutego 2024 r. wpłynęło do tutejszego Inspektoratu pismo z dnia 29 stycznia 2024 r. w którym strona zwróciła uwagę, żeby przy ewentualnym wymierzeniu kary, wzięto pod uwagę następujące okoliczności:

- charakter naruszenia polegał nie na błędnym wyliczeniu wysokości rabatu od ceny regularnej zamiast od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, ale na błędnym podaniu tej ostatniej na metkach, dlatego nie osiągnięto efektu zwiększenia atrakcyjności promocji, a wręcz przeciwnie, efekt ten został pomniejszony;
- znikomą wagę naruszenia obowiązków, w wyniku uchybień strona nie uzyskała korzyści, lecz raczej poniosła szkodę, ponieważ nie wykorzystwała w pełni potencjału promocji, które oferowała;
- strona niezwłocznie dokonała poprawek w uwidacznianiu cen.

Po przeanalizowaniu sprawy organ podtrzymał stanowisko, że obowiązkiem strony było zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* uwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług ceny oraz ceny jednostkowej towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Strona tego obowiązku nie dopełniła, poprzez podanie w miejscu sprzedaży niejednoznacznych, budzących wątpliwość informacji o cenach sprzedaży 7 rodzajów produktów objętych 30% rabatem.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że przepisy w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni nakazują właściwym organom wymierzenie kary podmiotowi, który nie wykonał obowiązków nałożonych *ustawą o informowaniu o cenach*, choćby nastąpiła niezwłoczna próba usunięcia nieprawidłowości.

Już samo wykazanie, że podmiot podczas kontroli, która odbyła się w dniach 22,26,28 września 2023 r. oraz 6 października 2023 r., nie wykonał obowiązków nałożonych *ustawą* powoduje konieczność wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Dodatkowo wskazuje się, że przedsiębiorca o kontroli został w skuteczny sposób powiadomiony i jako profesjonalista powinien wiedzieć jakie obowiązki i na podstawie jakich przepisów są na niego nakładane. Okoliczności te mogą świadczyć tylko o tym, że o obowiązkach wynikających z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wiedział.

Informuję również, że uwagi strony przedstawione w piśmie zostały uwzględnione przez Organ przy wymierzeniu kary.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.534.2023 z dnia 17 stycznia 2024 r. zostało doręczone stronie przez operatora pocztowego w dniu 22 stycznia 2024 r. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* organ wniósł o przesłanie m.in. informacji o wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2022.

W dniu 29 stycznia 2024 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała przychód i obrót za rok 2022 ze wszystkich sklepów oraz obrót kontrolowanego sklepu.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi) art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a ust. 2 wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki natomiast ust. 6, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest *rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776)*.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen, cen jednostkowych lub informacji o obniżonej cenie. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
  - 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
  - 2) w cenniku;
  - 3) w katalogu;
  - 4) na obwolucie;
  - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony sklepie ..... .. zlokalizowanym w ..... przy ul. .... .., ...-..... .., stwierdzono, że w odniesieniu do 7 produktów oferowanych po obniżonych cenach, na co wskazywał czerwony kolor etykiet i informacja o 30% rabacie, promocyjna cena sprzedaży dla 6 produktów została wyliczona od ceny regularnej a nie od najniższej ceny, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki podanej na etykietce, w stosunku do 1 produktu cena promocyjna została błędnie podana. Tym samym informacja o cenie produktów podana była w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości, co naruszało przepisy ustawy informowaniu o cenach.

Wyjaśnienia strony, że charakter naruszenia polegał nie na błędnym wyliczeniu wysokości rabatu od ceny regularnej zamiast od najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed obniżką, ale na błędnym podaniu tej ostatniej na metkach, nie zmieniają faktu, że naruszenie przepisów art. 4 ustawy o informowaniu o cenach miało miejsce. Istotnym jest, aby konsument w miejscu sprzedaży uzyskał pełne i jasne, niebudzące wątpliwości informacje o cenach oferowanych produktów, a korzyści wynikające z obniżki były liczone od najniższej ceny z 30 dni przed obniżką, a nie wyłącznie w odniesieniu do ceny regularnej. Tak podane informacje o cenach produktów mają służyć konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów i ich porównaniu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 1 kpa*. Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

-pkt 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub  
-pkt 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1) *art. 189f § 1 kpa* powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ zauważył, iż brak w miejscu sprzedaży detalicznej cen promocyjnych niebudzących wątpliwości został usunięty, co prawda na skutek żądania organu, ale przesłanka zaprzestania naruszenia prawa została spełniona.

Mimo tego, że strona ostatecznie zaprzestała naruszania prawa, to nie można w danej sprawie uznać wagi naruszenia za znikomą. O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (*A. Cebera, J.G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysia-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019*). Konsumentci zostali pozbawieni istotnych wiadomości dotyczących uwidocznionych w miejscu sprzedaży cen

dla 7 z 10 produktów objętych rabatem, które były przedmiotem kontroli, co powoduje, że naruszenie dotyczy zauważalnej i znaczącej ilości oferowanych wyrobów.

Zatem oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby brak uwidocznienie w miejscu sprzedaży detalicznej cen niebudzących wątpliwości, uznać za znikome naruszenie prawa. Dlatego mimo podjęcia działań przez stronę i usunięcia nieprawidłowości organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Brak jest również podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na gruncie *art. 189f §1 pkt 2 kpa*. Organ w toku postępowania nie stwierdził, aby za to samo zachowanie na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna lub została prawomocnie ukarana w inny sposób określony w przepisach prawa.

Dodatkowo Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie możliwości zastosowania *art. 189f § 2 kpa*. Przepis ten wskazuje, że w przypadkach innych niż wymienione w *art. 189f §1 kpa*, jeżeli pozwoli to na spełnienie celu, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających m.in. usunięcie naruszenia prawa.

Należy wskazać, że ewentualne wyznaczenie przez organ terminu przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie naruszenia prawa, w drodze postanowienia, w sytuacji kiedy organ jest już w ich posiadaniu jest sprzeczne z zasadą ekonomiki procesowej.

Ponadto, należało zauważyć, że „Zaprzestanie naruszania prawa” na co wskazuje *art. 189f § 1 pkt 1 kpa* nie jest tożsame z „usunięciem naruszenia prawa” – *art. 189f § 2 kpa* (por. *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Red. prof. dr hab. Marek Wierzbowski, red. prof. dr hab. Aleksandra Wiktorowska. Rok 2021*). Usunięcie naruszenia prawa to usunięcie skutków naruszenia. W przedmiotowej sprawie nie jest możliwe wyeliminowanie skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli, nieodwracalnie pozbawiło konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych, informacji dotyczących obniżonych cen towarów w miejscu sprzedaży detalicznej przed dokonaniem zakupu, uniemożliwiając jednocześnie dokonanie porównania cen poszczególnych wyrobów.

Również nie ma możliwości powiadomienia konsumentów, którzy nie dokonali właściwego wyboru o stwierdzeniu naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, gdyż ten zapewne nie posiada wiedzy o ilości i danych osobowych klientów indywidualnych podejmujących decyzje zakupowe z naruszeniem swoich praw.

Ponadto, warunek określony w *art. 189f § 2 kpa* nie może być w rozpatrywanej sprawie spełniony, gdyż kara przewidziana w *ustawie o informowaniu o cenach* pełni funkcję dyscyplinująco-represyjną, a przede wszystkim prewencyjną. W przedmiotowej sprawie zasadne jest zatem zastosowanie kary pieniężnej, która powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniono ceny niebudzące wątpliwości wszystkich towarów dostępnych dla konsumentów. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia niebudzących wątpliwości cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość obrotu i przychodu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych), postanowił wydać decyzję o nałożeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w wyniku przeprowadzonej oceny kryteriów:

- stopnia naruszenia obowiązków - uznał, że strona uwidaczniając w miejscu sprzedaży błędnie podane informacje o cenach produktów po obniżce dla 70 % towarów objętych kontrolą w tym zakresie naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy *o informowaniu o cenach*, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium.
- dotychczasowej działalności przedsiębiorców - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi). Ponadto uwzględniła, pozytywną postawę strony, która wyeliminowała stwierdzone nieprawidłowości już w toku kontroli.
- wielkości obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat obrotów i przychodu osiągniętego za 2022 rok ogółem i zakwalifikował stronę do grupy pozostałych przedsiębiorców nieokreślonych w *art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.)*. Powyższa przesłanka określa pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej kary.
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Kryterium dotyczące sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, nie jest uwzględnione, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze

decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... z siedzibą w ....., ul. ...., ..... karę pieniężną w wysokości **1500,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100)**.

#### Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów strony są zobowiązane uiścić karę pieniężną, w wysokości 1500,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach).

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

#### Otrzymują:

1. Pełnomocnik .....  
r.pr. ....  
.....  
.....



2.    ...-.....  
      .....  
      ul. ....
3. a/a