

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej z siedzibą w Łodzi 90-730
Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.636.2023**

DECYZJA Nr NRU.KPC.5.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 poz.775 r. ze zm.) zwanej dalej *KPA*. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą
pod firmą:

.....
ze stałym miejscem prowadzenia działalności w,
ul., ...-.....

karę pieniężną w kwocie **1 000,00 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej, cen jednostkowych dla **52** rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem numer Nr PU.8360.277.2023 z dnia 17.10.2023 r. zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ze stałym miejscem prowadzenia działalności w, ul., ...-....., o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę dnia 19.10.2023 r.

W dniach 06, 07 i 13.11.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer PU.8361.636.2023 z dnia 06.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie

zlokalizowanym w pod adresem: ul., ...-....., należącym do przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) w obecności – osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 06.11.2023 r. oraz – przedsiębiorcy, w dniach 06, 07 i 13.11.2023 r.

W trakcie kontroli w dniu 06.11.2023 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto **100 rodzajów produktów przeznaczonych do sprzedaży** (m.in.: owoce i warzywa, kawy, herbaty, przetwory mięsne, napoje, słodyczne) w opakowaniach jednostkowych lub sprzedawanych luzem. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca nie uwidoczniał cen jednostkowych przy **52** rodzajach wyrobów w opakowaniach jednostkowych (52 % badanych).

Cen jednostkowych nie uwidoczniono przy następujących artykułach:

1. czekolada mleczna Alpinella 90 g;
2. herbata granulowana Saga 90 g;
3. herbata ekspersowa Lipton 50 g;
4. herbata ekspresowa Minutka 140 g;
5. napój kakaowy Puchatek 300 g;
6. kakao DecoMorreno 80 g;
7. mak niebieski Orzeszek 250 g;
8. wafelek PrincePolo XXL 50 g;
9. Popcorn ziarno Kresto 150 g;
10. herbatniki Petitki San 138 g;
11. wafle kukurydziane Sante 120 g;
12. herbatniki PetitBeurre Jasta Sweet 400g;
13. herbatniki PetitBeurre Krakuski 50 g;
14. masa makowa z bakaliami Delecta 850 g;
15. masa krówkowa Gostyńska 510 g;
16. koncentrat pomidorowy Mazar 190 g;
17. ketchup pikantny Pudliszki 480 g;
18. przecier pomidorowy M&K 500 g;
19. przyprawa Kotlety mielone Winiary 69 g;
20. barszcz biały Winiary 66 g;
21. sos boloński Łowicz 500 g;
22. pieprz czarny Prymat 20 g;
23. płatki owsiane górskie 500 g;
24. chrzan tarty Motyl 290 g;

25. chrzan tarty Motyl 190 g;
26. majonez stołowy Motyl 265 g;
27. passata pomidorowa Polskie Przetwory 680 g;
28. sos tatarski Develey 400 g;
29. dżem truskawkowy FineLife 270 g;
30. dżem truskawkowy Łowicz 280 g;
31. klopsy w sosie pomidorowym Kuchnia Staropolska 700 g;
32. gołąbki w sosie pomidorowym Kuchnia Staropolska 700g;
33. pulpety w sosie pomidorowym Ankor 900 g;
34. flaki po zamojski Kuchnia Staropolska 700 g;
35. bigos Pamapol 500 g;
36. zupa pomidorowa z mięskiem i warzywami Ankor 700 g;
37. żurek z kiełbasą i mięskiem Ankor 700 g;
38. przyprawa Vegeta Podravka 200 g;
39. przyprawa Kucharek 200 g;
40. przyprawa Warzywko 200 g;
41. przyprawa Maggi w płynie 200 g;
42. koncentrat barszcz czerwony Krakus 300 ml;
43. syrop Victor malinowy Cymes 500 ml;
44. syrop owocowy truskawka Piwniczka Babuni 500 ml;
45. galaretka brzoskwiniowa Winiary 71 g;
46. cynamon mielony Cykoria 20 g;
47. pieprz czarny ziarnisty Kamis 20 g;
48. makaron nitka Babuni 400 g;
49. makaron wstążka cienka Arc-Pol 500 g;
50. makaron jajeczny EkMak 250 g;
51. ryż biały Kuchnia gospoisi w saszetkach 400 g;
52. parówki Berlinki 250 g.

Przedsiębiorca poprzez nieuwidocznienie informacji o cenach jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy lub objętości, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 06.11.2023 r. numer PU.8361.636.2023, w załączniku nr 1 zatytułowanym „Zestawienie towarów, dla których sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i wyliczania cen jednostkowych” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne

w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę , zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.636.2023 z dnia 09.02.2024 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 12.02.2024 r. Jednocześnie w piśmie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, organ wniósł o przesłanie informacji na temat:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2022,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

W dniu 15.02.2024 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęła od przedsiębiorcy informacja o przychodzie za okres od marca do grudnia 2022 r., jednocześnie strona nie odniosła się do pozostałych informacji, tj.: uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej oraz sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi) art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie *uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce;

- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust.1, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Zgodnie z § 6 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w przy ul., ...-....., należącym do strony, stwierdzono,

że dla 52 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych strona nie uwidoczniła cen jednostkowych, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 52 rodzajów artykułów spożywczych konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej objętości, a zatem nie mogli dokonać świadomego wyboru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189f *KPA*. Ustalony stan faktyczny i prawny w ocenie organu nie daje podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f *KPA*. Zgodnie z art. 189f § 1 *KPA* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli zostały uwidocznione ceny jednostkowe, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby niewidocznienie cen jednostkowych przy 52 produktach na 100 objętych kontrolą produktów w opakowaniach jednostkowych (52%), uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości skontrolowanych towarów oraz mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego mimo podjęcia dobrowolnych działań przez stronę i uwidocznienia cen jednostkowych organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *KPA*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość przychodu i obrotu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich

Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych) postanowił wydać decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 52% towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach*, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumentom nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27), tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a strona tego obowiązku nie dopełniła,
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wysokości przychodów za okres od marca do grudnia 2022 rok i zakwalifikował stronę do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236),
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Kryterium dotyczące sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych, nie jest uwzględnione, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne

i odstrasżające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą pod firmą: **karę** pieniężną w wysokości **1000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100)**.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 KPA, art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 KPA przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 KPA).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach **strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną**, w wysokości **1000,00 złotych (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:

.....

ul.

.....

- a/a