

Łódź, dnia 08.03.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej z siedzibą w Łodzi 90-730
Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.644.2023**

DECYZJA Nr NRU.KPC.6.2024

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168.) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 r. ze zm.) zwanej dalej *KPA*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą
..... ze stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej
w miejscowości, **lok., ...-.....**

karę pieniężną w kwocie **900,00 zł** (słownie złotych: dziewięćset 00/100) z tytułu podania w dniu 08.11.2023 r. w sklepie zlokalizowanym w, ul., ...-....., tj. w miejscu sprzedaży detalicznej, **błędnie wyliczonych cen jednostkowych przy 61 artykułach** spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według masy lub objętości. wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

Pismem numer Nr PU.8360.276.2023 z dnia 17.10.2023 r. zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ze stałym miejscem prowadzenia działalności gospodarczej w miejscowości, **lok., ...-.....**, o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę dnia 20.10.2023 r.

W dniach 08, 09, 14 i 16.11.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer PU.8361.644.2023 z dnia 08.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w pod adresem: ul., ...-....., należącym

do przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) w obecności – osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 08.11.2023 r. która w dniu 09.11.2023 r. okazała inspektorom upoważnienie do reprezentowania przedsiębiorcy, które załączono do akt kontroli.

W trakcie kontroli w dniu 08.11.2023 r. sprawdzono m.in. przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776), zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto **100 rodzajów produktów przeznaczonych do sprzedaży** (m.in.: owoce i warzywa, kawy, herbaty, napoje, słodczyce) w opakowaniach jednostkowych lub sprzedawanych luzem. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca uwidoczniała przy **61** artykułach (61%) w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli, **nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe**.

Błędnie wyliczone ceny jednostkowe uwidoczniono przy następujących artykułach:

- 1) sok malinowy Herbapol 420 ml;
- 2) napój Coca Cola w puszcze 330 ml;
- 3) sok malinowy Kubuś 850 ml;
- 4) sok jabłko - mango Kubuś 850 ml;
- 5) napój owocowy Kubuś Play 400 ml;
- 6) sok malinowy z dziubkiem Kubuś 300 ml;
- 7) napój w puszcze Mountain Dew 330 ml;
- 8) napój Coca Cola zero 850 ml;
- 9) napój Schweppes lemon 1,35 l;
- 10) napój Schweppes citrus mix 1,35 l;
- 11) lemoniada Tymbark 1,25 l;
- 12) słodzik 72 g;
- 13) fasolka po bretońsku Pamapol 500 g;
- 14) zaprawa cytrynowa Rolnik 500 ml;
- 15) majonez Winiary 300 ml;
- 16) płatki śniadaniowe Lion 250 g;
- 17) woda Muszynianka 0,6 l;
- 18) woda Cisowianka gazowana 500 ml;
- 19) sok jabłkowy Tarczyn 300 ml;
- 20) sok burak - jabłko Tarczyn 300 ml;
- 21) wafle ryżowe Kupiec 120 g;
- 22) wafle lekkie klasyczne 130 g;
- 23) maca Sonko 200 g;

- 24) mleko w proszku Gostyń 250 g;
- 25) krem Nutella 350 g;
- 26) dżem truskawkowy Łowicz 280 g;
- 27) musztarda sarepska Develey 210 g;
- 28) musztarda sarepska Prymat 180 g;
- 29) przekąska BakeRolls 150 g;
- 30) herbata Minutka ekspresowa 140 g;
- 31) kawa Fort 250 g;
- 32) kawa Tchibo Family 450 g;
- 33) kawa Tchibo Family 250 g;
- 34) kawa Finezja Prima 250 g;
- 35) kawa Rodzinna Woseba 80 g;
- 36) kawa Rodzinna Woseba 250 g
- 37) kawa Rodzinna Woseba 450 g;
- 38) kawa Inka 150 g;
- 39) kawa rozpuszczalna Nescafe 200 g;
- 40) kawa rozpuszczalna Jacobs Velvet 200 g;
- 41) napój brzaskwiniowy Nestea 500 ml;
- 42) musly Tymbark 170 g;
- 43) kisiel Słodka chwila 32 g;
- 44) zupa pomidorowa Amino 61 g;
- 45) zupa Curry Vifon ostra 70 g;
- 46) zupa grochowa z grzankami Gorący Kubek 21 g;
- 47) zupa pomidorowa z makaronem Gorący Kubek 19 g;
- 48) pierniki w czekoladzie mlecznej 400 g;
- 49) rurki wafłowe Tago 150 g;
- 50) herbatniki PetitBeurre 350 g;
- 51) budyń śmietankowy Słodka Chwila 43 g;
- 52) galaretka w czekoladzie Mella 190 g;
- 53) baton 2Snickers 75 g;
- 54) batonik Pawełek 45 g;
- 55) orzeszki ziemne NicNacs 125 g;
- 56) mleko w tubce kakaowe Gostyńskie 150 g;
- 57) Śmieć żelki Sokki Nimm2 90 g;
- 58) chałwa waniliowa Optima 65 g;
- 59) przekąski Przysnacki 120 g;
- 60) przekąski Crunchips różne smaki 140 g;
- 61) wafelki w czekoladzie Pryncypalki 200 g.

Przedsiębiorca poprzez uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy towarach sprzedawanych według masy lub objętości, podlegających takiemu

obowiązkowi, naruszył postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 08.11.2023 r. numer PU.8361.644.2023, w załączniku nr 1 zatytułowanym „Zestawienie towarów, dla których sprawdzono prawidłowość uwidaczniania cen i wyliczania cen jednostkowych” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z uwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej błędnie wyliczonych cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę , zwanej dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.644.2023 z dnia 06.02.2024 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 12.02.2024 r. Jednocześnie w piśmie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, organ wniósł o przesłanie informacji na temat:

- wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2022,
- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

W dniu 21.02.2024 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęła od przedsiębiorcy informacja o przychodach za rok 2022, jednocześnie strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści ani nie doznała strat w związku z naruszeniem przepisów oraz że nie były na nią nałożone żadne kary ani sankcje za to samo ani inne naruszenie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi) art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1, zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Zgodnie z § 6 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - *Prawo farmaceutyczne* (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301 ze zm.).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje

odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie zlokalizowanym w pod adresem: ul., ...-....., należącym do strony, stwierdzono, że dla 61 artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych strona uwidoczniła błędnie wyliczone ceny jednostkowe, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 61 rodzajów artykułów spożywczych konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej objętości, a zatem nie mogli dokonać świadomego wyboru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189f *KPA*. Ustalony stan faktyczny i prawny w ocenie organu nie daje podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f *KPA*. Zgodnie z art. 189f § 1 *KPA* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Obydwie przesłanki wymienione w pkt 1 powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednej z powyższych przesłanek jest niewystarczające. Organ uwzględnił fakt, iż jeszcze w toku kontroli zostały uwidocznione prawidłowo wyliczone ceny jednostkowe, zatem została spełniona przesłanka zaprzestania naruszenia prawa. Jednak oceniając zgromadzony w sprawie materiał Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nie ma podstaw, aby uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych przy 61 produktach na 100 objętych kontrolą produktów w opakowaniach jednostkowych (61%), uznać za znikome naruszenie prawa. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości skontrolowanych towarów oraz mogły w istotny sposób utrudniać dokonanie świadomego wyboru produktu w najkorzystniejszej cenie. Dlatego mimo podjęcia dobrowolnych działań przez stronę i uwidocznienia cen jednostkowych organ nie może odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie przesłanek umocowujących organ administracji publicznej do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej.

Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 *KPA*, tj. za to samo zachowanie na stronę nie nałożono prawomocnej decyzji o ukaraniu w trybie administracyjnej kary pieniężnej

lub nie ukarano w inny sposób określony w przepisach prawa. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość przychodu i obrotu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych) postanowił wydać decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona uwidaczniając w miejscu sprzedaży nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla 61% towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach*, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumentom nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze).
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wysokości przychodów za rok 2022 i zakwalifikował stronę do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236),
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Kryterium dotyczące sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawie transgranicznych, nie jest uwzględnione, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. Urz. L

80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą **karę pieniężną w wysokości 900,00 złotych (słownie złotych: dziewięćset 00/100).**

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 KPA, art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.).
2. Zgodnie z art. 127a § 1 KPA przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 KPA).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach **strona zobowiązana jest uiścić karę pieniężną, w wysokości 900,00 złotych (słownie złotych: dziewięćset 00/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji
Handlowej Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:

.....
....., lok.
.....

- a/a