

Łódź, dnia 11.03.2024 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji  
Handlowej z siedzibą w Łodzi 90-730  
Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **NRU.8361.4.2023**

### **DECYZJA Nr NRU.KPC.7.2024**

Na podstawie art. 104 §1 oraz 189f §1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) zwanej dalej *KPA* oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

#### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy**

.....  
z siedzibą pod adresem: **ul. .... nr ..., ...-.....** .....

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) zwanej dalej *ustawą o informowaniu o cenach* z tytułu uwidocznienia w sklepie zlokalizowanym w ....., przy ul. .... nr ..., ...-....., tj. w miejscu sprzedaży detalicznej nieprawidłowej najniższej ceny z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę przy 1 produkcie - torbie 7955 TIG Black, kod 2000006988294, innej niż wynikało z przekazanej w dniu 28.11.2023 r. przez przedsiębiorcę ..... historii zmiany cen, co naruszało postanowienia art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f §1 pkt 1 *KPA*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

#### **Uzasadnienie**

Pismem numer PU.8360.293.2023 z dnia 8.11.2023 r., zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił ....., z siedzibą pod adresem: **ul. .... nr ..., ...-.....**, o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 13.11.2023 r.

W dniach 21, 23.11.2023 r. oraz 1.12.2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer NRU.8361.4.2023 z dnia 21.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w ....., przy ul. .... nr ..., ...-.... ....., należącym do przedsiębiorcy ..... ....., z siedzibą pod adresem: **ul. .... nr ..., ...-.... .....** . Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o *Inspekcji Handlowej* w obecności ..... – osoby czynnej w miejscu wykonywania działalności. W trakcie trwania kontroli ..... otrzymała upoważnienie do reprezentowania przedsiębiorcy .....

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy o informowaniu o cenach* oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

W dniu 21.11.2023 r. kontroli w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen poddano 17 rodzajów produktów (obuwie, torby oraz plecaki), w przypadku których przedsiębiorca poinformował konsumentów o obniżce. Oznaczenia cenowe dla towarów o obniżonych cenach umieszczone były na etykietach dołączonych do produktów - ceny promocyjne oraz najniższe ceny z okresu 30 dni przed obniżką podane były na czerwonych etykietkach, natomiast ceny regularne na białych etykietkach.

W dniu 23.11.2023 r. na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) inspektorzy zażądali potwierdzenia poprzez przedstawienie dla 17 artykułów dowodów, że ceny najniższe z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę uwidocznione na wywieszkach są nimi faktycznie, oraz podania daty wprowadzenia obniżonej ceny.

Na podstawie otrzymanych dokumentów stwierdzono, że ceny wskazane na etykietach jako najniższe z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę były faktycznie cenami najniższymi w przypadku 16 wyrobów. Stwierdzono natomiast, iż w przypadku 1 wyrobu - torby 7955 TIG Black, kod 2000006988294 cena uwidoczniona na wywieszce jako cena najniższa z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę była nieprawidłowa. Stanowiło to naruszenie art. 4 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach towarów*.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 21.11.2023 r. (numer akt NRU.8361.4.2023) oraz w załącznikach do niniejszego protokołu.

W związku z uwidocznieniem nieprawidłowej ceny wskazanej jako najniższa cena z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowaną ..... ....., zwaną dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer NRU.8361.4.2023 z dnia 14.02.2024 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 19.02.2024 r. Jednocześnie w piśmie, działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, organ wniósł o przesłanie informacji na temat:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej;
- wielkości obrotów i przychodu przedsiębiorcy za rok 2022;
- sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

W dniu 28.02.2024 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo z dnia 21.02.2024 r., w którym strona poinformowała, że :

- wycofała ze sprzedaży w stacjonarnym sklepie zakwestionowaną torbę do magazynu ogólnego, zaś w kolejnym sezonie zostanie ona prawdopodobnie przekazana do outletu, co już na tym etapie przyniesie ..... stratę,
- wartość obrotów i przychodów ..... ze sprzedaży w 2022 r. wynosiła ..... zł,
- nie zostały na ..... nałożone jakiegokolwiek sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z *art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług* uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach* w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

*Art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w *art. 4* ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze przeprowadzono ponowną analizę zebranych w trakcie kontroli informacji. Oznaczenia cenowe dla towarów o obniżonych cenach umieszczone były na etykietach dołączonych do produktów - ceny promocyjne oraz najniższe ceny z okresu 30 dni przed obniżką podane były na czerwonych etykietkach, natomiast ceny regularne na białych etykietkach.

Na podstawie otrzymanych dokumentów stwierdzono, że ceny wskazane na etykietach jako najniższe z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę były faktycznie cenami najniższymi w przypadku 16 wyrobów. Stwierdzono natomiast, iż w przypadku 1 wyrobu - torby 7955 TIG Black, kod 2000006988294 cena uwidoczniiona na wywieszce jako cena najniższa z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę była nieprawidłowa. Stanowiło to naruszenie *art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów*.

Zgodnie z *art. 6 ust. 3* ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów

i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- **stopień naruszenia obowiązków** uznał, że kontrolowany przedsiębiorca, w miejscu sprzedaży detalicznej uwidoczniał nieprawidłową najniższą cenę z okresu 30 dni poprzedzających obniżkę przy 1 produkcie - torbie 7955 TIG Black, kod 2000006988294, innej niż wynikało z przekazanej przez przedsiębiorcę historii zmiany cen, co naruszało postanowienia art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach.  
Należy zwrócić uwagę, że nieprawidłowość dotyczyła jednego produktu, według oświadczenia pracownika firmy zakwestionowany produkt został wycofany ze sprzedaży i odesłany do magazynu firmy w trakcie trwania kontroli, a zatem interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu;
- **dotychczasową działalność przedsiębiorcy** wziął pod uwagę, że kontrolowany przedsiębiorca w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszył przepisy ustawy o informowaniu o cenach (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi) oraz dostarczył organowi niezbędne dane do przeprowadzenia postępowania administracyjnego;
- **wielkość jego obrotów i przychodu** wziął pod uwagę przekazane przez stronę informacje o przychodach za 2022 rok. Przedsiębiorca został zakwalifikowany do grupy innych przedsiębiorców, nie określonych w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2024 r. poz. 236);
- **sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych**, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, ze zm.)*, ustalił na podstawie przekazanych przez stronę informacji, że na ..... nie zostały nałożone ww. sankcje.

Ustalony stan faktyczny i prawny w ocenie organu daje podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f KPA. Zgodnie z art. 189f § 1 KPA organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie przedstawionej w sposób niebudzący wątpliwości, to nieprawidłowość dotyczyła zaledwie jednego wyrobu. Tym samym należy stwierdzić, że interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę fakt, że jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen, można uznać, że waga naruszenia

w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszenia prawa, gdyż promocja była ograniczona czasowo spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f §1 pkt.1 *KPA*.

Wymienione przesłanki, w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary administracyjnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *KPA*, ponieważ stwierdzenie przesłanki znikomej wagi naruszenia prawa, uzasadniającej odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, wymaga przeprowadzenia swego rodzaju testu proporcjonalności, tj. wyważenia hierarchii dóbr (wartości) chronionych przez prawo na tle konkretnego stanu faktycznego.

Uwzględniając powyższe, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 *KPA* wobec ..... należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę i cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, umożliwiający porównanie cen, a w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

### **Pouczenie**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *KPA*, art. 129 § 1 i 2 *KPA* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 312)].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *KPA* przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *KPA*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji  
Handlowej Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

### **Otrzymują:**

- .....  
ul. .... nr ..., .....  
- a/a.