

Łódź, dnia 27.01.2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38  
.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

PU.8361.604.2021

## **Decyzja nr PU.KB.1.AN.2022**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) zwanej dalej *kpa* oraz art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r. poz. 496) zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**zobowiązuje przedsiębiorcę** ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ..... ze stałym miejscem wykonywania działalności w ....., ul. ...., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki wyrobu – koncentratu płynu do spryskiwaczy - 40°C, K2 Claren, poj. 5 l, kod EAN 5906534006349, data produkcji: 23.10.2020, 94353/94324/25, data ważności: 12.2028, wyprodukowanego przez Melle Sp. z o. o. Stary Staw 9, 63-400 Ostrów Wielkopolski, w wysokości **432,00 zł**, (słownie złotych: **czterysta trzydzieści dwa 00/100**).

### **UZASADNIENIE**

W dniach 30.09.2021r., 01 i 08.10.2021r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr PU.8361.534.2021 z dnia 30.09.2021r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy ....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ....., ze stałym miejscem wykonywania działalności w ....., ul. ...., zwanym dalej stroną.

Kontrolę przeprowadzono bez wcześniejszego doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ kontrola została przeprowadzona zgodnie z artykułem 11 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. *w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011* (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019 r.) w związku z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2021 r. poz. 162).

Celem kontroli było sprawdzenie zawartości metanolu w płynach i koncentratkach płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych oferowanych konsumentom. Zgodnie z wymaganiami pkt

69 załącznika XVII do rozporządzenia (WE) Nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), (Dz. Urz. UE L z 2006 r. Nr 396, z późn.zm.), zwanego dalej rozporządzeniem REACH, zakazuje się wprowadzania do obrotu do powszechnej sprzedaży po dniu 9 maja 2019 r. metanolu (CAS 67-56-1) w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych lub do odmrażania szyb samochodowych, w stężeniu równym lub większym niż 0,6 % masowo.

Do badań laboratoryjnych, w celu sprawdzenia zawartości metanolu, pobrano próbkę koncentratu płynu do spryskiwaczy -40°C, K2 Claren, poj. 5 L, kod EAN 5906534006349, data produkcji: 23.10.2020, 94353/94324/25, data ważności: 12.2028, wyprodukowanego przez Melle Sp. z o. o. Stary Staw 9, 63-400 Ostrów Wielkopolski na podstawie protokołu pobrania próbki Nr .....

Równocześnie z pobraniem próbki do badań laboratoryjnych, pobrano próbkę kontrolną ww. wyrobu.

Próbki wyrobów skierowano do badań w Laboratorium UOKiK w Łodzi, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 19/27, zwanego dalej Laboratorium UOKiK w Łodzi, natomiast próbkę kontrolną wyrobu pozostawiono w kontrolowanej jednostce pod nadzorem ..... - przedsiębiorcy.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że w zbadanej próbce ww. koncentratu płynu do spryskiwaczy, stężenie metanolu wynosi powyżej 3%. Zgodnie z wymaganiami pkt 69 załącznika XVII do rozporządzenia REACH, zakazuje się wprowadzania do obrotu do powszechnej sprzedaży po dniu 9 maja 2019 r. metanolu (CAS 67-56-1) w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych lub do odmrażania szyb samochodowych, w stężeniu równym lub większym niż 0,6 % masowo.

Biorąc pod uwagę powyższe laboratorium UOKiK w Łodzi stwierdziło, iż próbka jest niezgodna pod względem stężenia metanolu z wymaganiami załącznika XVII do rozporządzenia REACH. Podczas ponownej kontroli przeprowadzonej w dniach 26.10.2021r. i 03.11.2021r. na podstawie i w zakresie upoważnienia nr PU.8361.604.2021 z dnia 26.10.2021r. inspektorzy wręczyli za pokwitowaniem ..... – przedsiębiorcy sprawozdanie z badań nr .../..... z dnia 07.10.2021 r. Po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych przedsiębiorca przekazał inspektorom oświadczenie, w którym poinformował, iż zrezygnuje z badania próbki kontrolnej. W związku z powyższym w dniu 03.11.2021 r. wręczono ..... – przedsiębiorcy zwolnienie próbki kontrolnej z zakazem wprowadzania jej do obrotu.

Laboratorium UOKiK w Łodzi po przeprowadzeniu analizy w dokumencie nr ...../..... z dnia 08.10.2021r., zwanym „Ustalenie wysokości kosztów badań”, uwzględniając koszty materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas wykonania badania odpowiedniego do rodzaju badanego produktu, uzasadnione koszty pracy osoby prowadzącej badania oraz laboratorium, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów ustaliło koszt badań (sprawozdanie z badań nr ...../.....) wyrobu koncentratu płynu do spryskiwaczy -40°C, K2 Claren, poj. 5 l na kwotę **432,00 zł**, (słownie złotych: **czterysta trzydzieści dwa 00/100**).

W związku ze stwierdzeniem niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w załączniku XVII rozporządzenia REACH pismem z dnia 28.12.2021 r. przedsiębiorca ..... , został powiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiocie zobowiązania strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych

próbki wyrobu – koncentratu płynu do spryskiwaczy -40°C, K2 Claren, poj. 5 l. Strona odebrała pismo w dniu 30.12.2021 r.

Jednocześnie w piśmie powiadomiono stronę, o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz składania wniosków dowodowych na adres Inspektoratu w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Strona z tego uprawnienia nie skorzystała.

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Z treści art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wynika, iż obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku wykazania, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub deklaracji i ciąży wyłącznie na kontrolowanym, tj. przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana. W niniejszym przypadku kontrolowanym jest przedsiębiorca ..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ..... , ze stałym miejscem wykonywania działalności w ..... , ul. .... , ...-..... .

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* wysokość kosztów badań przeprowadzonych ustala laboratorium kontrolno-analityczne. Wysokość kosztów przeprowadzonych badań ustala się z uwzględnieniem:

- 1) rodzaju badanego produktu;
- 2) rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań;
- 3) uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin;
- 4) uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Badania laboratoryjne wykazały, że w zbadanej próbce przedmiotowego koncentratu płynu do spryskiwaczy, stężenie metanolu wynosi powyżej 3% a więc jest niezgodne z wymaganiami załącznika XVII do *rozporządzenia REACH*.

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji, zobowiązać kontrolowanego ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ..... , ze stałym miejscem wykonywania działalności w ..... , ul. .... , ...-..... , do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki wyrobu - koncentratu płynu do spryskiwaczy -40°C, K2 Claren, poj. 5 l w wysokości **432,00 zł**, (słownie złotych: **czterysta trzydzieści dwa 00/100**) .

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 *kpa* od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 129 §1 i 2 *kpa* w związku z art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

2. Zgodnie z art.127a §1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 *kpa*).
3. Na podstawie art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* i § 9 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* oraz art. 130 *kpa*, strony są zobowiązane uiścić należność pieniężną w wysokości **432,00 zł**, (słownie złotych: **czterysta trzydzieści dwa 00/100**) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90–730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.
4. Do należności pieniężnych ustalonych niniejszą decyzją nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art. 30 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
w Łodzi  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują :

1. ....  
ul. ...., ..... , .....
2. a/a.