

Łódź, 07.02.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.157.2022

DECYZJA nr PU.KB.1.PS.2023

Działając na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a, 5, 6, 7 w związku z oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1315 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2022 r., poz. 2000 ze zm.), zwanej dalej *kpa* oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz.U. z 2020 r, poz. 1706), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego,

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na , prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - „..... -”, ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej – , NIP obowiązek uiszczenia na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi kwoty **2512,00 zł** (słownie: *dwa tysiące pięćset dwanaście złotych 00/100*), stanowiącej równowartość kosztów pobrania próbki podstawowej nr 0146/22/5902 i próbki kontrolnej nr 6640/22/5902 paliwa stałego – węgla kamiennego orzech oraz kosztów przeprowadzenia ich badań laboratoryjnych.

Uzasadnienie

28.03.2022 r. upoważnieni przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej inspektorzy WIIH w Łodzi wspólnie z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, przeprowadzili kontrolę w należącym do składzie opału zlokalizowanym pod adresem

Zgodnie z definicją zawartą art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kontrolowany przedsiębiorca był podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m. in. badanie jakości wytypowanego sortymentu paliwa stałego, w tym przypadku węgla kamiennego orzech, pod względem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych” oraz przestrzeżenie przez ustanowionego w art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw obowiązku sporządzania w związku ze sprzedażą paliw stałych dokumentów potwierdzających, że wprowadzane do obrotu paliwa stałe mają określone parametry jakościowe spełniające wymagania określone w ww. rozporządzeniu, czyli świadectw jakości.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 18 756,00 zł, co inspektorzy ustalili na podstawie pisemnego oświadczenia uczestniczącej w kontroli pracownicy składu opału –, dotyczącego m.in. masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę, złożonego w toku kontroli.

Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności, która nie zgłosiła zastrzeżeń w tym zakresie. Do badań laboratoryjnych został wytypowany węgiel kamienny orzech, którego próbki pobrali, zabezpieczyli i przekazali do laboratorium pracownicy SGS Polska Sp. z o.o. Natomiast inspektorzy WIIH w Łodzi włączyli do dokumentacji kontroli kopię świadectwa jakości nr OF/39/03/2022/O z 14.03.2022 r., sporządzonego dla tego sortymentu paliwa stałego przez upoważnioną do tego

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego orzech, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i przedstawionych w *Protokole z badań Nr 20/2008993/292-027* z 06.04.2022 r. stwierdzone zostały następujące rozbieżności pomiędzy wartościami parametrów zawartości popiołu i zawartości siarki całkowitej zadeklarowanymi w Świadectwie jakości paliw stałych nr OF/39/03/2022/O z 14.03.2022 r.: zawartość popiołu – 8,20% przy wymaganiu jakościowym 7,4% z odchyleniem $\leq 7,40+0,222\%$, zawartość siarki całkowitej – 0,47% przy wymaganiu jakościowym 0,41% z odchyleniem $\leq 0,41+0,00123$.

Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 28.03.2022 r. w składzie opału kontrolowanego przedsiębiorcy. Badania próbki kontrolnej zawarte w *Protokole z badań Nr 20/2008993/292-027/K* z 06.04.2022 r. wykazały następujące rozbieżności w stosunku do wartości określonych w ww. świadectwie jakości: zawartość popiołu – 8,31% przy wymaganiu jakościowym 7,4% z odchyleniem $\leq 7,40+0,222\%$, zawartość siarki całkowitej – 0,48% przy wymaganiu jakościowe 0,41% z odchyleniem $\leq 0,41+0,00123$.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 61 § 1 kpa, pismem z 12.01.2023 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego – węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

W związku z wejściem w życie 29 czerwca 2022 r. *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351)* oraz kolejnego *rozporządzenia*

Ministra Klimatu i środowiska z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1786), które weszło 28 sierpnia 2022 r. oraz kolejnego rozporządzenia Ministra Klimatu i środowiska z dnia 24 października 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2022 poz. 2186), które weszło w życie 27 października 2022 r. czasowo odpada potwierdzenie spełnienia przez paliwo stałe wymogów jakościowych w wydawanych świadectwach jakości co w konsekwencji w okresie obowiązywania rozporządzenia Ministra Klimatu i środowiska z dnia 24 października 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. z 2022 poz. 2186) prowadzi do braku obowiązku wystawiania świadectw jakości.

Mimo powyższego świadectwo jakości spełnia nadal funkcję informacyjną, przedsiębiorca bowiem zobligowany jest podać w nim określone parametry danego paliwa. Informacja o faktycznych parametrach paliwa stałego służyć ma uwidocznieniu nabywcy paliwa, jak owe faktyczne parametry danego paliwa odnoszą się do parametrów wymaganych rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Można więc przyjąć, że funkcja informacyjna świadectwa niejako uzupełnia zasadniczą jego funkcję gwarancyjną.

Tym niemniej, ustawodawca stanął również na straży obowiązku przekazywania nabywcom rzetelnej, prawdziwej informacji o faktycznych parametrach paliwa w świadectwie jakości, przewidując możliwość nałożenia kary pieniężnej w wypadku gdy przekazywane informacje nie są zgodne ze stanem faktycznym, zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Naruszenie tego obowiązku rodzi samoistną odpowiedzialność. Oznacza to, że nawet w sytuacji, gdy przedsiębiorca nie ma obowiązku wystawiania świadectw jakości, a mimo to je wystawia podając zafałszowane dane, może podlegać karze pieniężnej o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując ich wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do *rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892)*.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził rozbieżności między wartościami parametrów zadeklarowanymi w świadectwie jakości a ich faktycznymi wartościami:

- zawartości popiołu – wymaganie jakościowe 7,4% z odchyleniem $\leq 7,40 + 0,222\%$, wynik badań próbki podstawowej 8,20%, wynik badań próbki kontrolnej 8,31%;
- zawartości siarki całkowitej – wymaganie jakościowe 0,41 z odchyleniem $\leq 0,41 + 0,00123$, wynik badań próbki podstawowej 0,47%, wynik badań próbki kontrolnej 0,48%.

Mając na uwadze, że w świetle ustaleń kontroli nr PU.8361.157.2022 z 28.03.2022 r. i przeprowadzonych przez niezależne akredytowane laboratorium badań pobranych w jej trakcie próbek węgla kamiennego orzech wartości parametrów zawartości siarki całkowitej i zawartości popiołu były niezgodne z wartościami wskazanymi w Świadectwie jakości paliw stałych nr OF/39/03/2022/O z 14.03.2022 r., zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zasadne jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Stosownie do treści art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury VAT nr 10330661 z dnia 14.04.2022 r. wystawionej przez SGS Polska Sp. z o.o. za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 32 próbka paliwa stałego nr 0146/22/5902 - w wysokości 411,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 33 próbka kontrolna paliwa stałego nr 6640/22/5902 w wysokości 76,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za pobranie do badań laboratoryjnych ww. próbek- załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 28 na kwotę 2025,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 2512,00 zł (uwzględniającą VAT).

Strona została poinformowana o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 kpa oraz art. 73 §1 kpa prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa do czynnego udziału w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 kpa od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 129 §1 i 2 kpa w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art.127a §1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 kpa).
3. Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej i art. 24 ust 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **2512,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset dwanaście złotych 00/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90–730 Łódź, nr **91101013710007652231000000** w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna (§9 ust. 4

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej z dnia 27.04.2012 r. (Dz. U. 2012 r. poz. 496)).

4. Należności ustalone niniejszą decyzją podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (art. 24 ust. 7 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- 1)
.....,-.....
- 2) a/a.