

Łódź, dnia 07.11.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

PU.8361.608.2022

### **Decyzja nr PU.KB.4.AN.2023**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) zwanej dalej *Kpa* oraz art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r. poz. 496) zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**zobowiązuje przedsiębiorcę** ..... z siedzibą we .....,  
....., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu – zimowego płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych ..... kod EAN ....., -20°C, pojemność 5 l, Nr partii: P10/10/22, data ważności 05.10.2025 r., którego producentem była firma ..... w ....., ul. ...., w wysokości łącznie **1 384,60 zł (słownie złotych: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery, 60/100)**.

#### **UZASADNIENIE**

W dniach 24 i 31.10.2022 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr PU.8361.608.2022 z dnia 24.10.2022 r. przeprowadzili kontrolę w ..... w ....., przy ul. ...., należącym do ..... z siedzibą we ....., zwanej dalej Stroną.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 06 marca 2008 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.).

Celem kontroli było sprawdzenie temperatury krystalizacji oraz zawartości metanolu w płynach i koncentraty płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych oferowanych konsumentom. Zgodnie z wymaganiami pkt 69 załącznika XVII do rozporządzenia (WE) Nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), (Dz. Urz. UE L z 2006 r. Nr 396, z późn.zm.), zwanego dalej rozporządzeniem REACH, zakazuje się wprowadzania do obrotu do powszechnej sprzedaży po dniu 9 maja 2019 r. metanolu (CAS 67-56-1) w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych lub do odmrażania szyb samochodowych, w stężeniu równym lub większym niż 0,6 % masowo.

W trakcie kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PU.8361.608.2022 z dnia 24.10.2022 r. w .....  
w ....., przy ul. ...., ....., należącym do .....  
..... z siedzibą we ....., do badań laboratoryjnych, w celu sprawdzenia temperatury krystalizacji oraz zawartości metanolu na podstawie protokołu pobrania próbki nr 05947 z dnia 24.10.2022 r., pobrano próbkę zimowego płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych ..... kod EAN ....., -20°C, pojemność 5 l, Nr partii: P10/10/22, data ważności 05.10.2025 r., którego producentem była firma ..... w ....., ul. ...., ..-. Równocześnie z pobraniem próbki do badań laboratoryjnych pobrano próbkę kontrolną ww. wyrobu. Próbkę wyrobu skierowano do badań w Laboratorium UOKiK w Łodzi, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 19/27, zwanego dalej Laboratorium UOKiK w Łodzi, natomiast próbkę kontrolną wyrobu pozostawiono w kontrolowanej jednostce pod nadzorem ..... – menedżera ..... – osoby upoważnionej pisemnie do reprezentowania firmy przedsiębiorcy.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że w zbadanej próbce ww. zimowego płynu do spryskiwaczy temperatura krystalizacji wynosiła  $-22,6 \pm 1,3^{\circ}\text{C}$  i była niższa od deklarowanej na oznakowaniu produktu przez producenta  $-20^{\circ}\text{C}$  (tzn. spełniała wymagania), natomiast stężenie metanolu przekraczało dozwoloną wartość i wynosiło  $>3\%$ . Zgodnie z wymaganiami pkt 69 załącznika XVII do rozporządzenia REACH, zakazuje się wprowadzania do obrotu do powszechnej sprzedaży po dniu 9 maja 2019 r. metanolu (CAS 67-56-1) w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych lub do odmrażania szyb samochodowych, w stężeniu równym lub większym niż 0,6 % masowo. Biorąc pod uwagę powyższe Laboratorium UOKiK w Łodzi stwierdziło, iż próbka jest niezgodna pod względem stężenia metanolu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 15.12.2022 r. poinformował ..... o wynikach badań próbki ww. płynu i przekazał sprawozdanie z badań Nr 876/2022 z dnia 23.11.2022 r. oraz poprawione sprawozdanie z badań nr 876/2022 z dnia 05.01.2023 r. i pouczył o przysługującym prawie do badania próbki kontrolnej ww. płynu. W dniu 30.12.2022 r. .... drogą elektroniczną przesłała prośbę o zbadanie próbki kontrolnej.

W dniu 20.03.2023 r. inspektorzy na podstawie „Protokołu odbioru próbki kontrolnej w celu przeprowadzenia badań” odebrali próbkę kontrolną ww. płynu zimowego. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium badawcze należące do J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia, udokumentowane sprawozdaniami z badań: Nr 207352/23/GDA z dnia 04.05.2023 r., Nr 207352/23/GDA/1/Z1 z dnia 05.05.2023 r., Nr 207352/23/GDA/Z1 z dnia 08.05.2023 r., Nr 207352/23/GDA/Z2 z dnia 10.05.2023 r. wykazały, iż stężenie metanolu w próbce kontrolnej płynu wynosiło  $30,9 \pm 6,2$  %, zatem było wyższe od dopuszczalnego 0,6 %.

Pismem z dnia 01.06.2023 r. powiadomiono Stronę, że na podstawie negatywnych wyników badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej organ uznał, że zimowy płyn do spryskiwaczy szyb samochodowych ..... kod EAN .....,  $-20^{\circ}\text{C}$ , pojemność 5 l, Nr partii: P10/10/22, data ważności 05.10.2025 r., jest niezgodny pod względem zawartości metanolu z wymaganiami *rozporządzenia REACH*, wraz z pismem przekazane zostały również Sprawozdania z badań próbki kontrolnej.

Laboratorium UOKiK w Łodzi po przeprowadzeniu analizy, w dokumencie nr 198/2022 z dnia 29.11.2022 r. zwanym „Ustalenie wysokości kosztów badań”, uwzględniając koszty materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas wykonania badania odpowiedniego do rodzaju badanego produktu, uzasadnione koszty pracy osoby prowadzącej badania oraz laboratorium, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* ustaliło koszt badań (sprawozdanie z badań nr 876/2022 z dnia 23.11.2022 r.) próbki wyrobu - zimowego płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych ..... kod EAN .....,  $-20^{\circ}\text{C}$ , pojemność 5 l, Nr partii: P10/10/22, data ważności 05.10.2025 r., którego producentem była firma ..... w ....., ul. ...., ...-....., na kwotę 745,00 zł (słownie złotych: siedemset czterdzieści pięć, 00/100). J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni badania próbki kontrolnej wyłącznie na zawartość metanolu, przeprowadzone tożsamą metodą, wyceniło na 639,60 zł z 23% VAT (słownie złotych: sześćset trzydzieści dziewięć, 60/100). Łączna kwota badań próbki i próbki kontrolnej wynosi **1 384,60 zł (słownie złotych: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery, 60/100)**.

W związku ze stwierdzeniem niezgodności wyrobu w zakresie stężenia metanolu z wymaganiami określonymi w załączniku XVII *rozporządzenia REACH* pismem z dnia 04.10.2023 r. strona została powiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiocie zobowiązania strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej wyrobu – zimowego płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych ..... kod EAN .....,  $-20^{\circ}\text{C}$ , pojemność 5 l, Nr partii: P10/10/22, data ważności 05.10.2025 r. Strona odebrała pismo w dniu 10.10.2023 r. Jednocześnie w piśmie powiadomiono stronę, o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz składania wniosków dowodowych na adres Inspektoratu w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Strona z tego uprawnienia nie skorzystała.

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Z treści art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wynika, iż obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku wykazania, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub deklaracji i ciąży wyłącznie na kontrolowanym, tj. przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana. W niniejszym przypadku kontrolowanym jest przedsiębiorca: ..... z siedzibą we ....., ... ..-.....

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* wysokość kosztów badań przeprowadzonych ustala laboratorium kontrolno-analityczne. Wysokość kosztów przeprowadzonych badań ustala się z uwzględnieniem:

- 1) rodzaju badanego produktu;
- 2) rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań;
- 3) uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin;
- 4) uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

§ 9 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* mówi, że w przypadku przeprowadzenia badań przez inne wyspecjalizowane laboratorium kwotę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań ustala wojewódzki inspektor zlecający badanie na podstawie faktury, kosztorysu lub innego dokumentu wystawionego przez laboratorium.

Badania laboratoryjne wykazały, że w zbadanej próbce przedmiotowego zimowego płynu do spryskiwaczy stężenie metanolu wynosiło >3 %, a w próbce kontrolnej stężenie metanolu wynosiło  $30,9 \pm 6,2$  %, zatem przekraczało dozwoloną wartość określoną w *rozporządzeniu REACH*.

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji, zobowiązać kontrolowanego przedsiębiorcę ..... z siedzibą we ....., ... ..-....., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu - zimowego płynu do spryskiwaczy szyb samochodowych ..... kod EAN ....., -20°C, pojemność 5 l, Nr partii: P10/10/22, data ważności 05.10.2025 r., w wysokości **1 384,60 zł (słownie złotych: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery, 60/100)**.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 *Kpa* od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 129 §1 i 2 *Kpa* w związku z art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art.127a §1 *Kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 *Kpa*).
3. Na podstawie art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* i § 9 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* oraz art. 130 *Kpa*, strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **1 384,60 zł (słownie złotych: jeden tysiąc trzysta osiemdziesiąt cztery, 60/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90–730 Łódź, nr **91101013710007652231000000** w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.
4. Do należności pieniężnych ustalonych niniejszą decyzją nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art. 30 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują :

1. ....  
.....  
.....  
.....
2. a/a.