

Łódź, dnia 11 maja 2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

PU.8361.714.2021

### **Decyzja nr PU.KB.5.AN.2022**

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) zwanej dalej *kpa* oraz art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2012 r. poz. 496) zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

**zobowiązuje przedsiębiorcę** ..... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „..... – ....” z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-....., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki wyrobu – *Marynarka męska, symbol ....., rozmiar 176/104* o składzie surowcowym niezgodnym z deklaracją w oznakowaniu, w wysokości **693,00 zł** (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100).

#### **UZASADNIENIE**

W dniach 13,15,16.12.2021 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr PU.8361.714.2021 z dnia 13.12.2021 r. przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy ..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „..... – ....” z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-..... . Kontrola poprzedzona była zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli nr PU.8360.262.2021 z dnia 19.11.2022 r., które przedsiębiorca odebrał w dniu 24.11.2021r. i została przeprowadzona w obecności przedsiębiorcy .....

W toku kontroli w celu oceny jakości wyrobu włókienniczego w zakresie zgodności składu surowcowego z deklarowanym w oznakowaniu wyrobu, do badań laboratoryjnych protokołem pobrania Nr ..... z dnia 15.12.2021 r. pobrano próbkę wyrobu i próbkę kontrolną wyrobu – *Marynarka męska, symbol ....., rozmiar 176/104 i rozmiar 170/100*. Próbkę kontrolną wyrobu pozostawiono w sklepie zlokalizowanym w ....., ul. .... nr ..... pod nadzorem przedsiębiorcy .....

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 19/27, 90-570 Łódź, z zastosowaniem przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1007/2011 z dnia 27 września 2011 r. w sprawie nazewnictwa*

włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych a także uchylecia dyrektywy Rady 73/44/EWG oraz dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 96/73/WE i 2008/121/WE (Dz. U. UE L. 201 Nr 272 ze zm.) udokumentowane sprawozdaniem z badań Nr ...../..... z dnia 11.02.2022 r., wykazały brak zgodności rzeczywistego składu surowcowego próbki wyrobu ze składem surowcowym zadeklarowanym przez producenta w oznakowaniu wyrobu. Ustalony laboratoryjnie skład surowcowy wynosił: tkanina – **wiskoza 51,8%, poliester 48,2%**, podszewka – poliester 100%, podczas gdy skład deklarowany przez producenta wynosił : tkanina – wełna 80%, poliester 20%, podszewka – wiskoza 40%, poliester 60%.

W dniu 18.02.2022 r. przesłano kontrolowanemu przedsiębiorcy ..... prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „..... – ....” z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-....., sprawozdanie z badań Nr .../.... z dnia 11.02.2022 r. oraz poinformowano o prawie do złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z prawa do badania próbki kontrolnej wyrobu.

Laboratorium UOKiK w Łodzi po przeprowadzeniu analizy w dokumencie z dnia 11.02.2022 r. (nr .../.....) zwanym „Ustalenie wysokości kosztów badań”, uwzględniając koszty materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas wykonania badania odpowiedniego do rodzaju badanego produktu, uzasadnione koszty pracy osoby prowadzącej badania oraz laboratorium, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek* produktów ustaliło koszt badań Marynarki męskiej, symbol ....., rozmiar 176/104 w wysokości **693,00 zł** (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100).

W związku ze stwierdzeniem niezgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w deklaracji producenta na opakowaniu wyrobu, pismem z dnia 18.02.2022 r. przedsiębiorca ..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „..... – ....” z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-....., zwany dalej stroną, został powiadomiony o wszczęciu z urzędu przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki wyrobu Marynarka męska, symbol ....., rozmiar 176/104. Strona odebrała pismo w dniu 23.02.2022r. Jednocześnie w piśmie powiadomiono stronę, o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz składania wniosków dowodowych na adres Inspektoratu w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Strona z tego uprawnienia nie skorzystała.

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Z treści art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wynika, iż obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku wykazania, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub deklaracji i ciąży wyłącznie na kontrolowanym, tj. przedsiębiorcy którego działalność jest kontrolowana. W niniejszym przypadku kontrolowanym jest przedsiębiorca ..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „..... – ....” z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., ...-.....

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* wysokość kosztów badań przeprowadzonych ustala laboratorium kontrolno-analityczne. Wysokość kosztów przeprowadzonych badań ustala się z uwzględnieniem:

- 1) rodzaju badanego produktu;
- 2) rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań;
- 3) uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin;
- 4) uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

Badania laboratoryjne próbki wyrobu – Marynarka męska, symbol ....., rozmiar 176/104 wykazały niezgodność rzeczywistego ustalonego laboratoryjnie procentowego składu surowcowego pod względem rodzaju surowców i ich udziału procentowego ze składem surowcowym zadeklarowanym w oznakowaniu wyrobu.

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji, zobowiązać kontrolowanego przedsiębiorcę ..... prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „..... – ....” z siedzibą w ....., ul. .... nr ....., -....., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki wyrobu Marynarka męska, symbol ....., rozmiar 176/104, którą pobrano do badań laboratoryjnych podczas kontroli nr PU.8361.714.2021 przeprowadzonej w dniach 13,15,16.12.2021 r. w wysokości **693,00 zł** (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100).

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 *kpa* od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 129 §1 i 2 *kpa* w związku z art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art.127a §1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a §2 *kpa*).
3. Na podstawie art. 30 ust. 1 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* i § 9 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej* oraz art. 130 *kpa*, strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **693,00 zł** (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90–730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.

4. Do należności pieniężnych ustalonych niniejszą decyzją nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
w Łodzi  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują :

1. .... „..... – ....” , ul. .... nr ...., ....-.....
2. a/a