

Łódź, dnia 07.11.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

PU.8361.625.2022

Decyzja nr PU.KB.5.AN.2023

Na podstawie art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) zwanej dalej *Kpa* oraz art. 5 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 ze zm.) zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej*, w związku z § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496) zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę „.....”
z siedzibą w, ul., ..-....., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu – płynu zimowego do spryskiwaczy, -22°C, o pojemności 5 l, nr partii: 091, data ważności 14 wrz 2024 r., którego producentem była firma, ul., w wysokości łącznie **1 532,20 zł** (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset trzydzieści dwa, 20/100).

UZASADNIENIE

W dniach 27.10.2022 r. i 3.11.2022 r. inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie upoważnienia nr PU.8361.625.2022 z dnia 27.10.2022 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie w, przy ul., ..-..... należącym do „.....” z siedzibą w, ul., ..-....., zwanej dalej Stroną.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim doręczeniu zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 06 marca 2008 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 ze zm.).

Celem kontroli było sprawdzenie temperatury krystalizacji oraz zawartości metanolu w płynach i koncentratyach płynów do spryskiwaczy szyb samochodowych oferowanych

konsumentom. Zgodnie z wymaganiami pkt 69 załącznika XVII do rozporządzenia (WE) Nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), (Dz. Urz. UE L z 2006 r. Nr 396, z późn. zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem REACH*, zakazuje się wprowadzania do obrotu do powszechnej sprzedaży po dniu 9 maja 2019 r. metanolu (CAS 67-56-1) w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych lub do odmrażania szyb samochodowych, w stężeniu równym lub większym niż 0,6 % masowo.

W trakcie kontroli przeprowadzonej na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PU.8361.625.2022 z dnia 27.10.2022 r. w sklepie w, przy ul., do badań laboratoryjnych, w celu sprawdzenia temperatury krystalizacji oraz zawartości metanolu na podstawie protokołu pobrania próbki nr 05948 z dnia 27.10.2022 r., pobrano próbkę płynu zimowego do spryskiwaczy,, -22°C, o pojemności 5 l, nr partii: 091, data ważności 14 wrz 2024 r., którego producentem była firma, ul. Równocześnie z pobraniem próbki do badań laboratoryjnych pobrano próbkę kontrolną ww. wyrobu. Próbkę wyrobu skierowano do badań w Laboratorium UOKiK w Łodzi, ul. Marii Skłodowskiej – Curie 19/27, zwanego dalej Laboratorium UOKiK w Łodzi, natomiast próbkę kontrolną wyrobu pozostawiono w kontrolowanej jednostce pod nadzorem – z-cy kierownika sklepu – osoby upoważnionej pisemnie do reprezentowania firmy przedsiębiorcy.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że w zbadanej próbce ww. zimowego płynu do spryskiwaczy temperatura krystalizacji wynosiła $-19 \pm 1,3^{\circ}\text{C}$ i była wyższa od deklarowanej na oznakowaniu produktu przez producenta -22°C a stężenie metanolu przekraczało dozwoloną wartość i wynosiło $>3\%$. Zgodnie z wymaganiami pkt 69 załącznika XVII do *rozporządzenia REACH*, zakazuje się wprowadzania do obrotu do powszechnej sprzedaży po dniu 9 maja 2019 r. metanolu (CAS 67-56-1) w płynach do spryskiwaczy szyb samochodowych lub do odmrażania szyb samochodowych, w stężeniu równym lub większym niż 0,6 % masowo.

Biorąc pod uwagę powyższe Laboratorium UOKiK w Łodzi stwierdziło, iż próbka jest niezgodna zarówno pod względem temperatury krystalizacji, jak i stężenia metanolu.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 15.12.2022 r. poinformował „.....” o wynikach badań próbki ww. płynu i przekazał sprawozdanie z badań Nr 886/2022 z dnia 23.11.2022 r. i pouczył o przysługującym prawie do badania próbki kontrolnej ww. płynu. W dniu 23.12.2022 r. „.....” drogą elektroniczną przesłała prośbę o zbadanie próbki kontrolnej.

W dniu 20.03.2023 r. inspektorzy na podstawie „Protokołu odbioru próbki kontrolnej w celu przeprowadzenia badań” odebrali próbkę kontrolną ww. płynu zimowego. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium badawcze należące do J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia, udokumentowane sprawozdaniami z badań: Nr 207351/23/GDA z dnia 04.05.2023 r., Nr 207351/23/GDA/1/Z1 z dnia 05.05.2023 r., Nr 207351/23/GDA/Z1 z dnia 10.05.2023 r., Nr 207351/23/GDA/Z2 z dnia 10.05.2023 r. wykazały,

iż stężenie metanolu w próbce kontrolnej płynu wynosiło $13,6 \pm 2,7\%$, zatem było wyższe od dopuszczalnego $0,6\%$, a temperatura krystalizacji w próbce kontrolnej płynu wynosiła $-19 \pm 1^\circ\text{C}$ i była wyższa od deklarowanej przez producenta -22°C .

Pismem z dnia 02.06.2023 r. powiadomiono Stronę, że na podstawie negatywnych wyników badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej organ uznał, że płyn do spryskiwaczy zimowy, -22°C , o pojemności 5 l, nr partii: 091, data ważności 14 wrz 2024 r., jest niezgodny pod względem temperatury krystalizacji, deklarowanej na opakowaniu jednostkowym produktu oraz zawartości metanolu z wymaganiami *rozporządzenia REACH*, wraz z pismem przekazane zostały również Sprawozdania z badań próbki kontrolnej.

Laboratorium UOKiK w Łodzi po przeprowadzeniu analizy, w dokumencie nr 199/2022 z dnia 29.11.2022 r. zwanym „Ustalenie wysokości kosztów badań”, uwzględniając koszty materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, czas wykonania badania odpowiedniego do rodzaju badanego produktu, uzasadnione koszty pracy osoby prowadzącej badania oraz laboratorium, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* ustaliło koszt badań (sprawozdanie z badań nr 886/2022 z dnia 23.11.2022 r.) próbki wyrobu - zimowego płynu do spryskiwaczy, -22°C , o pojemności 5 l, nr partii: 091, data ważności 14 wrz 2024 r., na kwotę 745,00 zł (słownie złotych: siedemset czterdzieści pięć, 00/100). J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni badania próbki kontrolnej na temperaturę krystalizacji oraz zawartość metanolu, przeprowadzone tożsamą metodą, wyceniło na 787,20 zł z 23% VAT (słownie złotych: siedemset osiemdziesiąt siedem, 20/100). Łączna kwota badań próbki i próbki kontrolnej wynosi **1 532,20 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset trzydzieści dwa, 20/100)**.

W związku ze stwierdzeniem niezgodności wyrobu w zakresie temperatury krystalizacji z deklarowaną oraz stężenia metanolu z wymaganiami określonymi w załączniku XVII do *rozporządzenia REACH* pismem z dnia 04.10.2023 r. Strona została powiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiocie zobowiązania Strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej wyrobu – zimowego płynu do spryskiwaczy, -22°C , o pojemności 5 l, nr partii: 091, data ważności 14 wrz 2024 r. Strona odebrała pismo w dniu 09.10.2023 r.

Jednocześnie w piśmie powiadomiono Stronę, o przysługującym prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz składania wniosków dowodowych na adres Inspektoratu w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma. Strona z tego uprawnienia nie skorzystała.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Z treści art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wynika, iż obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych powstaje zawsze w przypadku wykazania, że produkt

nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub deklaracji i ciąży wyłącznie na kontrolowanym, tj. przedsiębiorcy, którego działalność jest kontrolowana. W niniejszym przypadku kontrolowanym jest przedsiębiorca „.....” z siedzibą w, ul., ...-.....

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* wysokość kosztów badań przeprowadzonych ustala laboratorium kontrolno-analityczne. Wysokość kosztów przeprowadzonych badań ustala się z uwzględnieniem:

- 1) rodzaju badanego produktu;
- 2) rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań;
- 3) uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin;
- 4) uzasadnionego kosztu pracy laboratorium.

§ 9 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* mówi, że w przypadku przeprowadzenia badań przez inne wyspecjalizowane laboratorium kwotę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań ustala wojewódzki inspektor zlecający badanie na podstawie faktury, kosztorysu lub innego dokumentu wystawionego przez laboratorium.

Badania laboratoryjne wykazały, że w zbadanej próbce przedmiotowego zimowego płynu do spryskiwaczy, temperatura krystalizacji wynosiła $-19 \pm 1,3^{\circ}\text{C}$ i była wyższa od deklarowanej na oznakowaniu produktu przez producenta -22°C a stężenie metanolu przekraczało dozwoloną wartość określoną w *rozporządzeniu REACH* i wynosiło $>3\%$, a w próbce kontrolnej temperatura krystalizacji wynosiła $-19 \pm 1^{\circ}\text{C}$ a stężenie metanolu wynosiło $13,6 \pm 2,7\%$.

Mając powyższe na uwadze, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji, zobowiązać kontrolowanego przedsiębiorcę „.....” z siedzibą w, ul., ...-....., do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej wyrobu - płynu zimowego do spryskiwaczy,, -22°C , o pojemności 5 l, nr partii: 091, data ważności 14 wrz 2024 r., w wysokości **1 532,20 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset trzydzieści dwa, 20/100)**.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 *Kpa* od niniejszej decyzji Stronie przysługuje odwołanie, które zgodnie z art. 129 § 1 i 2 *Kpa* w związku z art. 5 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej* wnosi się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 90-730 Łódź, ul. Gdańska 38, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *Kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa

do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *Kpa*).

3. Na podstawie art. 30 ust. 1 *ustawy o Inspekcji Handlowej* i § 9 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów* oraz art. 130 *Kpa*, Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **1 532,20 zł (słownie złotych: jeden tysiąc pięćset trzydzieści dwa, 20/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90–730 Łódź, nr **91101013710007652231000000** w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stała się ostateczna.
4. Do należności pieniężnych ustalonych niniejszą decyzją nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art. 30 ust. 2 *ustawy o Inspekcji Handlowej*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują :

1. „.....”
ul.
2. a/a.