

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Łódź, dnia 22.09.2023 r.

Nr akt: **PU.8361.370.2023**

DECYZJA Nr PU.KPC.18.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
nakłada na przedsiębiorcę

..... z siedzibą:
ul. , ...-.....

karę pieniężną w kwocie **1500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) z uwagi na nieokreślenie ilości potraw, do których odnosiły się uwidocznione ceny w dostępnych dla konsumentów kartach menu w „.....” zlokalizowanej w przy ul. ,-.....

Uzasadnienie

Pismem numer PU.8360.119.2023 z dnia 31 maja 2023 r. zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę z siedzibą: ul. , ...-..... , o zamiarze przeprowadzenia kontroli, m.in. w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 5 czerwca 2023 r.

W dniach 23, 26, 28 czerwca 2023 r. i 3 lipca 2023 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej numer PU.8361.370.2023 z dnia 23 czerwca 2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w „.....” zlokalizowanej w przy ul. , należącej do Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) w obecności

..... - osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności w dniu 23.06.2023 r. i jako osoby upoważnionej do reprezentowania w dniach 26, 28 czerwca 2023 r. i 3 lipca 2023 r.

W trakcie kontroli w dniu 23 czerwca 2023 r. sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168)* zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776)* zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”.

Kontrolą objęto ogółem **60** rodzajów wyrobów, w tym: 30 rodzajów potraw, 15 rodzajów napojów bezalkoholowych oraz 15 rodzajów napojów alkoholowych oferowanych do sprzedaży w trakcie kontroli. Ustalono, że dla **30** rodzajów potraw przedsiębiorca nie określił ilości, do których odnosiły się uwidocznione ceny w kartach menu.

Brak podania ilości potraw stwierdzono dla następujących wyrobów deklarowanych jako:

1. Tatar wołowy w cenie 48 zł;
2. Tatar z łososia w cenie 44 zł;
3. Tatar ze śledzia w cenie 29 zł;
4. Deska z tatarami w cenie 99 zł;
5. Frytki bałuckie w cenie 25 zł;
6. Frytki bazarowe w cenie 25 zł;
7. Sałata z pieczonym burakiem w cenie 32 zł;
8. Sałata Cezar w cenie 32 zł;
9. Sałata z dojrzewającą wołowiną w cenie 37 zł;
10. Sałata z łososiem w cenie 37 zł;
11. Domowa szarlotka w cenie 24 zł;
12. Placuszki z jabłkami w cenie 18 zł;
13. Tiramisu menagera w cenie 21 zł;
14. Naleśniki z serem w cenie 21 zł;
15. Schab z kością w cenie 44 zł;
16. Kacze udko w cenie 43 zł;
17. Zraz z dzika w cenie 48 zł;
18. Golonka po naszymu w cenie 55 zł;
19. Rolada z karczku w cenie 42 zł;
20. Gołąbki vege w cenie 38 zł;
21. Szarpana wieprzowina w cenie 38 zł;
22. Pieczony łosoś w cenie 52 zł;
23. Polędwiczki wieprzowe w cenie 49 zł;
24. Filet z sandacza w cenie 48 zł;
25. Łódzka zalewajka w cenie 19 zł;
26. Kapuśniak w cenie 19 zł;
27. Wolno gotowany rosół w cenie 24 zł;
28. Domowa pomidorowa w cenie 15 zł;

29. Flaki po Łódzku w cenie 24 zł;
30. Krem z gruszki i pietruszki w cenie 22 zł.

Nie określając ilości, do których odnosiły się ceny uwidocznione w kartach menu przedsiębiorca naruszył postanowienia art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen w związku z § 9 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, który stanowi, że cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Stwierdzona nieprawidłowość została udokumentowana w protokole kontroli z dnia 23 czerwca 2023 r. numer PU.8361.370.2023, w załączniku nr 1 zatytułowanym „Wykaz potraw oferowanych do sprzedaży w dniu 23.06.2023 r. w „.....” w, ul., ..-....., należącej do, dla których stwierdzono nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania cen” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej ilości potraw Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę zwanego dalej „stroną” kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu pismem numer PU.8361.370.2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r., które zostało odebrane przez stronę w dniu 24 sierpnia 2023 r. Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* wniesiono o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu strony za rok 2022. Strona została poinformowana również o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, lecz z tego prawa nie skorzystała.

W dniu 13 września 2023 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynął e-mail, w którym strona podała wielkość przychodu i obrotu za rok 2022.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

Pojęcie ceny towaru zostało zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru lub usługi to cena ustalona za jednostkę towaru lub usługi, których ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 6 jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem

tym jest *rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen*, w którym to (mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie) określono sposób uwidaczniania cen towarów lub usług.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych lub informacji o obniżonej cenie. Przepis ten stanowi:

- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (ust. 1),
- cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
 - 1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
 - 2) w cenniku;
 - 3) w katalogu;
 - 4) na obwolucie;
 - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk, dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Zgodnie z § 9 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa:

- uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku (ust. 1),
- cennik zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest sprzedawany, oraz określenie ilości lub wyrobu do której odnosi się cena (ust. 2),
- zapewnia konsumentom wystarczającą liczbę cenników oferowanych potraw, wyrobów i napojów oraz udostępnia je przed przyjęciem zamówienia (ust. 3 pkt 1)

- wywiesza cenniki w miejscu ogólnodostępnym wewnątrz lub na zewnątrz lokalu gastronomicznego (ust. 3 pkt 2).

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w „.....” zlokalizowanej w przy ul., należącej do strony stwierdzono, że wbrew obowiązkowi wynikającemu z *ustawy o informowaniu o cenach* dla 30 rodzajów potraw nie podano określenia ilości potraw, do których odnosiły się uwidocznione ceny. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru, w tym przypadku potraw po przeanalizowaniu ich cen oraz porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie wyrobu. Nie podając informacji o ilościach potraw strona naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189f *Kpa*. Ustalony stan faktyczny i prawny w ocenie organu nie daje podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f *Kpa*. Zgodnie z art. 189f § 1 *Kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinującą - represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. W związku z powyższym organ pierwszej instancji uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *Kpa*.

Organ stwierdził, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*

(stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, wielkość przychodu i obrotu, sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych) postanowił wydać decyzję o wymierzeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając:

- stopień naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie podając określenia ilości potraw, do których odnosiły się uwidocznione ceny naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach*. Konsumentom dla 50 % rodzajów potraw nie otrzymali informacji o określonej ilości, do których odnosiły się uwidocznione ceny w kartach menu, a tym samym nie mogli zapoznać się z ilościami zakupionych potraw, co w znacznym stopniu mogło wpłynąć na ich wybór. Podkreślić należy, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [motyw 1 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (*Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27*)], tym samym obowiązkiem strony było podanie informacji o cenach i zadeklarowanie ilości potraw w dostępnych dla konsumentów kartach menu, a strona nie dopełniła tego obowiązku w przypadku 30 rodzajów potraw.
- dotychczasową działalność przedsiębiorcy - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkość obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wysokości obrotu i przychodu za 2022 rok ogółem i zakwalifikował stronę do grupy mikroprzedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust 1 pkt 1 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2023 poz. 221 ze zm.)*,
- sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego *rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.)*.

Kryterium dotyczące sankcji nałożonej na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawie transgranicznych, nie jest uwzględnione, ponieważ kontrola przeprowadzona przez IH nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do czterech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego,

w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo, art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom* (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę karę w wysokości **1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100)**.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.) oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 *ustawy o informowaniu o cenach*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymuje:

1.
ul., -.....
2. a/a