

Łódź, dnia 14.02.2023 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.533.2022**

### **DECYZJA Nr PU.KPC.1.2023**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

nakłada na przedsiębiorcę

..... w .....

**z siedzibą w .....**

**ul. ...., ...-.....**

karę pieniężną w kwocie **1000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100)** z tytułu niedopełnienia obowiązku prawidłowego wyliczania cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ...-....., dla **15 rodzajów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaży według pojemności lub masy, wbrew postanowieniom art.4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 168), co naruszało stan prawny obowiązujący w terminie kontroli.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) w dniu 29.08.2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy ..... w ....., zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr PU.8360.175.2022 w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach towarów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 31.08.2022 r.

W dniach 27, 28 i 30 września 2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PU.8361.533.2022 z dnia 27 września 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ...-....., należącym do ..... w ..... z siedzibą w .....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)* w obecności ..... - osoby czynnej w miejscu prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę w dniu 27.09.2022 r. oraz ..... - osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w dniach 28 i 30.09.2022 r.

W trakcie kontroli w dniach 27 i 28 września 2022 r. sprawdzono przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę przepisów obowiązującej w terminie kontroli *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178)* zwanej dalej „*ustawą o informowaniu o cenach*” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121)*, aktualnie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776)* zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

Kontrolą objęto **67** rodzajów artykułów spożywczych w zakresie prawidłowości wyliczania cen jednostkowych. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nieprawidłowo wyliczył ceny jednostkowe dla 15 rodzajów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży według pojemności lub masy.

Były to następujące produkty:

1. Serki Almette mix 120 g w cenie 5,99 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 71,88 zł a winno być 49,92 zł,
2. Napój gazowany Oranżada czerwona – Bolek i Lolek 330 ml w cenie 3,76 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 11,40 zł a winno być 11,39 zł,
3. Napój gazowany Herbatka – Bolek i Lolek 330 ml w cenie 3,17 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 9,51 zł a winno być 9,61 zł,
4. Napój gazowany Oranżada biała – Bolek i Lolek 330 ml w cenie 4,60 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 13,82 zł a winno być 13,94 zł,
5. Napój gazowany Bjorn – Bolek i Lolek – 330 ml w cenie 3,78 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 11,46 zł a winno być 11,45 zł,
6. Jogurt BOUNTY 350 ml w cenie 6,82 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 20,46 zł a winno być 19,49 zł,
7. Śmietana HEJ 12% 370 g w cenie 3,82 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 10,33 zł a winno być 10,32 zł,
8. Śmietana HEJ 12% 180 g w cenie 1,94 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 10,50 zł a winno być 10,78 zł,
9. Deserki HEJ! 150 g w cenie 1,99 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 13,30 zł a winno być 13,27 zł,
10. Ser Senator EMENTALER 150 g w cenie 7,99 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 53,30 zł a winno być 53,27 zł,
11. Ser Jubilat Kosów 150 g w cenie 5,87 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 39,20 zł a winno być 39,13 zł,
12. Ser Torre Campos 160 g w cenie 15,29 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 244,64 zł a winno być 95,56 zł,
13. Ser RICOTTA 250 g w cenie 5,79 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 21,16 zł a winno być 23,16 zł,
14. Twaróg solankowy Janaturalnie 275 g w cenie 5,89 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 15,71 zł a winno być 21,42 zł,

15. Jogurt Milko Tiramisu 330 ml w cenie 3,59 zł - umieszczona na wywieszce cena jednostkowa wynosiła 10,27 zł a winno być 10,88 zł.

Przedsiębiorca ..... w ..... poprzez uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych przy towarach sprzedawanych według pojemności lub masy i podlegających obowiązkowi jej uwidocznienia, tj. podanie ceny jednostkowej w sposób budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający konsumentom poprzez porównanie cen podjęcie właściwej decyzji o zakupie, naruszył stan prawny obowiązujący w terminie kontroli, tj. art. 4 ust. 1 *ustawy z dnia 09 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178)*.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 27 września 2022 r. (numer akt PU.8361.533.2022), w załączniku nr 1 zatytułowanym „Wykaz towarów dla których sprawdzono uwidocznienie cen w dniach 27 i 28.09.2022 r. w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., należącym do ..... w .....” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... w ..... zwaną dalej stroną, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, organ wniósł o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu ..... za rok 2021.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.533.2022 z dnia 12 stycznia 2023 r. zostało doręczone stronie przez operatora pocztowego w dniu 16 stycznia 2023 r.

W dniu 24 stycznia 2023 r. r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo, w którym strona podała wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi) art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast ust. 2 jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest *Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776)* wcześniej

*rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).*

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2301)*.

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ...-....., stwierdzono, że dla **15 rodzajów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych, strona nieprawidłowo wyliczyła ceny jednostkowe, uniemożliwiła konsumentom podjęcie właściwej decyzji o zakupie poprzez porównanie cen, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do **15 rodzajów** artykułów spożywczych konsumenci mogli dokonać błędnego porównania cen między produktami

poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej objętości lub masie, a zatem nie mogli dokonać świadomego wyboru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189 f *kpa*. Organ uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość obrotów i przychodu) postanowił wydać decyzję o nałożeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w wyniku przeprowadzonej oceny kryteriów:

- stopnia naruszenia obowiązków - uznał, że strona uwidaczniając w miejscu sprzedaży nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe dla 15 rodzajów towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy ustawy *o informowaniu o cenach*, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumenty mogli dokonać błędnego porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [*motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)*], tym samym obowiązkiem strony było podanie prawidłowo wyliczonych cen jednostkowych, a strona tego obowiązku nie dopełniła,
- dotychczasowej działalności przedsiębiorców - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkości obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętych w 2021 roku przychodów ze sprzedaży (obrót) oraz przychodów ogółem i zakwalifikował ją do grupy innych przedsiębiorców niż w rozumieniu przepisów art. 7 ust 1 pkt 1, 2 i 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 poz. 162 ze zm.)*.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 *dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)* który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę ..... w ..... karę w wysokości **1000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100)**.

## Pouczenie

1. Zgodnie z *art. 127 § 1 i 2 kpa*, *art. 129 § 1 i 2 kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [*art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)* oraz *art. 127 § 1 i 2 kpa*, *art. 129 § 1 i 2 kpa*].
2. Zgodnie z *art. 127a § 1 kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (*art. 127a § 2 kpa*).
3. Na podstawie *art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów* strony są zobowiązane uiścić karę pieniężną, w wysokości 1000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (*art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach*).

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

### Otrzymują:

1. .... w .....  
ul. ...., ...-.....
2. a/a