

Łódź, dnia 17.11.2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.493.2022**

### **DECYZJA Nr PU.KPC.30.2022**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) zwanej dalej „kpa” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

#### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

##### **nakłada na przedsiębiorcę**

„.....” ..... z siedzibą w .....,  
ul. ...., ...-.....

karę pieniężną w kwocie **1000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100)** z tytułu niedopełnienia obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ...-....., cen jednostkowych dla **31** rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, oferowanych do sprzedaż według objętości lub masy, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178).

##### **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) w dniu 29.08.2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy „.....” ....., zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr PU.8360.174.2022 w zakresie prawidłowości przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów oferowanych do sprzedaży w czasie kontroli w należącej do przedsiębiorcy placówce. Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 31.08.2022 r.

W dniach 12 - 14 września 2022 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr PU.8361.493.2022 z dnia 12 września 2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ...-....., należącym do „.....” ..... z siedzibą w .....

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w obecności .....

..... - osoby czynnej w dniu 12.09.2022 r. oraz ..... - osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w dniach 13 – 14.09.2022 r.

W trakcie kontroli w dniu 12 września 2022 r. sprawdzono przestrzeganie przez ww. przedsiębiorcę przepisów *ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach” oraz *rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”.

Kontrolą objęto **100 rodzajów artykułów spożywczych**. Dokonane w toku kontroli oględziny miejsca sprzedaży detalicznej wykazały, że przedsiębiorca **nie uwidocznił cen jednostkowych dla 31 rodzajów artykułów spożywczych** w opakowaniach jednostkowych.

Były to następujące produkty:

1. Mleko zagęszczone – Mlekovita 350g,
2. Mleczko smakowe wypasione czekoladowe – Mlekovita 200 ml,
3. Mleczko smakowe wypasione truskawkowe – Mlekovita 200 ml,
4. Ser sałatkowy SALATOS – Mlekovita 200 g,
5. Produkt z tłuszczem typu mozzarella - COCO PAPAS 200g,
6. Ser Camembert – Frenchi 250 g,
7. Natural SER Jersey – Landana 180 g,
8. Ser pleśniowy - Polish Blue- Mlekovita 150g,
9. Masło EXTRA – Czarnocin 200 g,
10. Śmietana - 12% - Czarnocin 400 g,
11. Śmietana - 12% - Czarnocin 250 g,
12. Maślanka - Czarnocin 170 g,
13. Kefir – Czarnocin 170 g,
14. Kefir – Czarnocin 350 g,
15. Jogurt Naturalny - Czarnocin 350 g,
16. Jogurt Naturalny – Czarnocin 170 g,
17. Ser twarogowy Gusto plastry – Czarnocin 150 g,
18. Serek śniadaniowy – Czarnocin 200 g,
19. Serek czekoladowy – Czarnocin 125 g,
20. Serek waniliowy - Czarnocin 125 g,
21. Ser do naleśników – Czarnocin 450 g,
22. Ser Favita – Mlekovita 270 g,
23. Mleko w tubce JAL 150 g,
24. Ser topiony Cheddar – Mlekovita 150 g,
25. Ser topiony Gouda – Mlekovita 150 g,
26. Ser Gouda - plastry – Mlekovita 150 g,
27. Ser Gouda bez laktozy - plastry - Mlekovita 150 g,
28. Jogurt Bałkański – Maluta 340 g,
29. Jogurt polski - truskawkowy – Mlekovita 150 g,
30. Jogurt polski pitny - owoce leśne - Mlekovita 250 g,
31. Śmietana - 18% - Czarnocin 200 g.

Przedsiębiorca „.....” ..... poprzez nieuwidocznienie informacji o cenach jednostkowych przy towarach sprzedawanych według objętości lub masy, podlegających takiemu obowiązkowi, naruszył przepis art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*, który stanowi, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Stwierdzone nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli z dnia 12 września 2022 r. (numer akt PU.8361.493.2022), w załączniku nr 1 zatytułowanym „Wykaz towarów dla których sprawdzono uwidocznienie cen w dniu 12.09.2022 r. w sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., należącym do „.....” .....” oraz na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli.

W związku z nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę „.....” ..... zwanego dalej stroną, kary pieniężnej wynikającej z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*. Strona została poinformowana o wszczęciu postępowania z urzędu oraz o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.493.2022 z dnia 18 października 2022 r. zostało doręczone stronie w dniu 20 października 2022 r. Jednocześnie działając w oparciu o przepis art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* organ wniósł o przesłanie informacji na temat wielkości obrotów i przychodu za rok 2021.

W dniu 28 października 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynął e – mail, w którym strona podała wielkości przychodów ze sprzedaży (obróć) oraz przychody ogółem za rok 2021. W e-mailu załączony był scan pisma strony dotyczącego stanowiska ..... w sprawie postępowania administracyjnego. Oryginał pisma wpłynął do Inspektoratu w dniu 03.11.2022 r. W piśmie strona oświadczyła, że posiada wieloletnie doświadczenie na rynku, oraz świadomość ciężących na niej obowiązków względem konsumentów, w tym wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach*. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości tłumaczyła tym, iż pracownicy nie zdążyli opatrzyć ceną jednostkową wystawianych produktów do sprzedaży po weekendzie.

W dniu 14.11.2022 r. wpłynęło do Inspektoratu w Łodzi pismo strony nawiązujące do odpowiedzi organu z dnia 07.11.2022 r. W treści ..... podkreśliła znaczenie okoliczności mogących mieć wpływ na wymiar kary i zwróciła się z wnioskiem o jej minimalny wymiar.

Organ uwzględnił treść obu pism strony przy wymierzeniu wysokości kary.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił i stwierdził.**

Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o informowaniu o cenach*. Zgodnie z tym przepisem cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę, zaś cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar.

Mając na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględniając przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi) art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach* w ust. 1 wskazuje, że w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, natomiast *ust. 2*, jest przepisem upoważniającym do wydania aktu wykonawczego. Aktem tym jest *rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121)*.

W § 3 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* określony został sposób uwidocznienia cen i cen jednostkowych. Przepis ten stanowi:

- cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy (ust. 1),
- cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności (ust. 2):
  - 1) na wywieszce;
  - 2) w cenniku;
  - 3) w katalogu;
  - 4) na obwolucie;
  - 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
- 3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
- 4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
- 5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 (ust. 2), zaś w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (ust. 3).

Wymogu uwidaczniania cen jednostkowych, zgodnie z § 7 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, nie stosuje się do:

- 1) towarów, których cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży;
- 2) towarów sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie w zestawach (kompletach);
- 3) towarów nieżywnościowych sprzedawanych ze względu na ich przeznaczenie lub właściwości wyłącznie w parach;
- 4) produktów leczniczych w rozumieniu *art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1977)*.

Art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* wskazuje, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł. Przepis ten statuuje odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań

określonych w art. 4 *ustawy o informowaniu o cenach*. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach. Odpowiedzialność wynikająca z wyżej wymienionego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony sklepie zlokalizowanym w ..... przy ul. ...., ...-....., stwierdzono, że dla 31 rodzajów artykułów spożywczych w opakowaniach jednostkowych, strona nie uwidoczniała cen jednostkowych, tym samym naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* oraz *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*. Powyższe informacje służą konsumentom do rozważenia oferty handlowej i podjęcia świadomej decyzji co do zakupu określonego towaru po przeanalizowaniu cen produktów tego samego rodzaju i porównaniu tych cen do obiektywnej jednostki miary tego właśnie produktu. W tym przypadku w odniesieniu do 31 artykułów spożywczych konsumenci nie mogli dokonać porównania cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej objętości lub masie, a zatem nie mogli dokonać świadomego wyboru.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz obowiązujące przepisy Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie znalazł uzasadnienia do zastosowania art. 189 f *kpa*. Organ uznał, iż strona nie zrealizowała ciążącego na niej obowiązku ustawowego w zakresie uwidocznienia cen jednostkowych i na skutek przeprowadzonego postępowania, po uwzględnieniu kryteriów wynikających z art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* (stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorców, wielkość obrotów i przychodu) postanowił wydać decyzję o nałożeniu stronie kary pieniężnej.

Wykonując dyspozycję art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach* Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w wyniku przeprowadzonej oceny kryteriów:

- stopnia naruszenia obowiązków - uznał, że strona nie uwidaczniając w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 31 % towarów objętych kontrolą naruszyła istotne z punktu widzenia interesów konsumentów przepisy *ustawy o informowaniu o cenach*, gdyż uniemożliwiało to konsumentom dokonanie wyboru produktu w oparciu o to kryterium (konsumentom nie mogli dokonać porównania cen jednostkowych między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze). Należy również podkreślić, że celem regulacji w zakresie informowania o cenach jest poprawa ochrony interesów konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami [*motyw 1 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27)*], tym samym obowiązkiem stron było podanie informacji o cenach jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, a ..... tego obowiązku nie dopełniły,
- dotychczasowej działalności przedsiębiorców - wziął pod uwagę, że strona w okresie ostatnich 12 miesięcy po raz pierwszy naruszyła przepisy *ustawy o informowaniu o cenach* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi),
- wielkości obrotów i przychodu - wziął pod uwagę przekazaną przez stronę informację na temat wielkości osiągniętych w 2021 roku wielkości przychodów ze sprzedaży (obrót) oraz przychodów ogółem i zakwalifikował je do grupy średnich przedsiębiorców w rozumieniu

art. 7 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t. j. Dz. U. z 2021 poz. 162 ze zm.).

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a w szczególności o ustalenia odnoszące się do trzech kryteriów wskazanych w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach oraz ustalenia wynikające z treści art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, stanowiącego, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł, a także mając na uwadze, stosowany pomocniczo art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U L 80 z 18.03.1998 r. s. 27) który stanowi, że kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę „.....” ..... **karę w wysokości 1000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100).**

#### **Pouczenie**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 127 § 1 i 2 kpa, art. 129 § 1 i 2 kpa].
2. Zgodnie z art. 127a § 1 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa).
3. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów strony są zobowiązane uiścić karę pieniężną, w wysokości 1000,00 zł (słownie złotych: jeden tysiąc 00/100) na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90 - 730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy w Łodzi, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.
4. Kara pieniężna podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie egzekucji obowiązków o charakterze pieniężnym (art. 8 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach).

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
w Łodzi  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1. „.....” .....  
ul. ...., ..-.....
2. a/a