

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.576.2021

DECYZJA nr PU.KPS.1.2022

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej *kpa*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę:, **prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą** -, **ze stałym miejscem wykonywania działalności w**, ul., ...-....., **NIP**, zwanego dalej „Stroną”, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego ekogroszek, w którym wartości parametrów wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej były niezgodna ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).**

Uzasadnienie

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, 15.10.2021 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.576.2021 z 15.10.2021 r., przeprowadzili kontrolę w pod adresem ul., ...-....., należącym do, będącego zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań

jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”;

- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, t.j.:
 - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*,
 - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia,
 - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe,

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrola rozpoczęła się po ujawnienia charakteru służbowego, tj. po okazaniu przez inspektorów pracownikowi legitymacji służbowych i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz wręczeniu za pokwitowaniem klauzuli informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi oraz pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny ekogroszek, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 18 400,00 zł, co inspektorzy ustalili na podstawie pisemnego oświadczenia,
....., dotyczącego m.in. masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę, złożonego w toku kontroli.

Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności, który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

..... złożył pisemne oświadczenie, zgodnie z którym pod nieobecność
..... nie jest prowadzona sprzedaż węgla kamiennego, przyjmowane są jedynie zamówienia. Przedsiębiorca osobiście wystawia dokumenty sprzedaży i świadectwa jakości.

Wobec powyższego inspektorzy skontaktowali się telefonicznie z, który zobowiązał się do niezwłocznego przesłania do WIIH w Łodzi potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii potwierdzenia zakupu wytypowanego do badań paliwa stałego oraz dokumentów sporządzonych w związku ze sprzedażą tego węgla kamiennego ekogroszek dla gospodarstw domowych, czyli świadectwa jakości i rachunku.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*) oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie pisemnego oświadczenia inspektorzy ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania ww. paliw stałych.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych 15.10.2021 r. w sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.576.2021 wraz z dokumentacją fotograficzną i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.576.2021.

22.10.2021 r. do WIIH w Łodzi wpłynęły wysłane przez: faktura VAT nr 20211113602 z 20.09.2021 r., potwierdzająca zakup od Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „TOREC” Sp. z o.o. wytypowanego do badań paliwa stałego wraz z sprawozdaniem z badań nr: 2021/3400, świadectwo jakości nr z 12.10.2021 r., sporządzone przez dla węgla kamiennego ekogroszek, którego próbki pobrano oraz fakturę VAT nr potwierdzającą jego sprzedaż dla gospodarstwa domowego.

Inspektorzy dokonali oceny przesłanego świadectwa jakości pod względem spełniania wymagań wynikających z *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* i *rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*, stwierdzając, że w dokumencie:

- został uwzględniony parametr zawartości części lotnych niewymienionych w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* wśród parametrów koniecznych w świadectwie jakości,
- nieprawidłowo została określona minimalna dopuszczalna wartość parametru wartości opałowej (jest „22”, powinno być „24,00”),
- nie została określona maksymalna dopuszczalna wartość parametru zdolności spiekania,
- nieprawidłowo zostały określone minimalna i maksymalna dopuszczalna wartość parametru wymiaru ziarna (jest „8-25”, powinno być „5,00-31,50”),
- nieprawidłowo została określona maksymalna dopuszczalna wartość parametru zawartości nadziarna (jest „10”, powinno być „5,00”),
- nie zostały określone minimalna i maksymalna dopuszczalna wartość parametru zawartości wilgoci całkowitej.

Jednocześnie świadectwo jakości było zgodne z wzorem określonym w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i przedstawionych w sporządzonym 28.10.2021 r. *Protokole z badań Nr 20/2007910/1294-020*, stwierdzone zostały następujące rozbieżność pomiędzy wartościami parametrów wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej deklarowanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliw przekazanych inspektorom w trakcie kontroli a stanem faktycznym:

- wartość opałowa – wartość zadeklarowana 25,444 MJ/kg, wynik badania 24,19 MJ/kg, dopuszczalne odchylenie $\geq 25,444 - 1$,
- zawartość wilgoci całkowitej – wartość zadeklarowana – 5,81%, wynik badania 15,3%, dopuszczalne odchylenie $\leq 5,81 + 0,1743$.

Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 15.10.2021 r. w składzie opałowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym 28.10.2021 r. *Protokole z badań Nr 20/2007910/1294-020/K* potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartościami parametrów wartości opałowej i zawartości wilgoci całkowitej wskazanymi przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktycznymi wartościami parametru pobranego węgla kamiennego w następującym zakresie:

- wartość opałowa – wartość zadeklarowana 25,444 MJ/kg, wynik badania 24,23 MJ/kg, dopuszczalne odchylenie $\geq 25,444 - 1$,
- zawartość wilgoci całkowitej – wartość zadeklarowana – 5,81%, wynik badania 15,3%, dopuszczalne odchylenie $\leq 5,81 + 0,1743$.

Pismem z 9.11.2021 r. Strona została poinformowana o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. *ustawy*, przesyłając przedsiębiorcy 15.03.2022 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

..... w oświadczeniu z 21.03.2022 r. przesłanym do WIIH w Łodzi podniósł argument, że próbki paliwa pobrane zostały ze zwału narażonego na nadmierne działanie warunków atmosferycznych, co mogło wpłynąć na ustalone w badaniach wartości parametru zawartości wilgoci całkowitej. Według przedsiębiorcy w kontrolowanym składzie budowlanym sprzedawany jest wyłącznie węgiel kamienny przechowywany pod wiatą i pakowany do worków. Jednocześnie Strona wyjaśniła, że parametry paliwa stałego wpisuje do świadectw jakości opierając się na wartościach określanych przez dostawców węgla kamiennego, nie mając możliwości ich weryfikacji.

W pisemnej odpowiedzi z 29.03.2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił Stronie, że wybór paliwa stałego, którego próbki będą badane, odbywa się na podstawie informacji o przeznaczonych do sprzedaży w dniu kontroli sortymentach węgla kamiennego przekazywanych przez kontrolowanego przedsiębiorcę lub osobę czynną w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej, w tym przypadku Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odniósł się też do kwestii odpowiedzialności za zgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, wskazując, że ponosi ją podmiot wprowadzający paliwo stałe do obrotu w rozumieniu *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, czyli

Odnosząc się do argumentu o wpływie warunków atmosferycznych na wynik badań próbek, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że w dniu kontroli nie występowały opady deszczu, a węgiel kamienny ekogroszek był przykryty płachtą z tworzywa sztucznego, co zostało uwzględnione zarówno w Protokole kontroli nr PU.8361.576.2021 r. jaki również w oświadczeniu oraz podpisanej przez pracownika Strony dokumentacji fotograficznej.

Jednocześnie w odpowiedzi dla Strony zostało zaakcentowane, że SGS Polska Sp. z o.o. dba o przeprowadzanie badań próbek paliwa w obiektywnych, za każdym razem identycznych warunkach.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił, co następuje.**

....., prowadząc w ramach składu opału działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścił się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla ekogroszek nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzało w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa,

w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces ocenny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, zgodnie z którym „*karze pieniężnej podlega*” (zamiast np. „*organ może nałożyć karę*”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartości poszczególnych parametrów odbiegają od stanu faktycznego. Przy czym bez znaczenia w tym przypadku pozostaje fakt, że nierzetelność wprowadzającego do obrotu paliwo stałe nie stanowi jednocześnie naruszenia wymagań jakościowych określonych dla danego sortymentu węgla kamiennego w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzona rozbieżność treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametrów wartości opałowej i zawartości wilgoci polegała na zagwarantowaniu przez , że oferowane paliwo stałe jest lepszej jakości niż faktycznie.

Zgodnie z art. 189f § 1 *kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednio kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. Należy więc stwierdzić, że organ pierwszej instancji słusznie uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *kpa*.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 5 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględni dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. 10 000, 00 zł.

Strona skorzystała z przysługującego na podstawie art. 10 §1 *kpa* oraz art. 73 §1 *kpa* prawa do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przesyłając do WIIH w Łodzi oświadczenie.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, **nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- 1)
ul., ..-.....,
- 2) a/a.