

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.719.2021

DECYZJA nr PU.KPS.2.2022

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r., poz. 735 ze zm.) zwanej dalej *kpa*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę:, **prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą, „.....”,, ze stałym miejscem wykonywania działalności w, ul., ...-....., NIP**, zwanego dalej „Stroną”, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego orzech (nazwa firmowa „.....”), w którym zadeklarowane wartości parametrów: zawartość popiołu, zawartość podziarna były niezgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).**

Uzasadnienie

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, w dniu 23.11.2021 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.662.2021 z dnia 23.11.2021 r., przeprowadzili kontrolę w składzie opałowym położonym pod adresem ul., ...-....., należącym do, będącego zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań

jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890), zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych”;

- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, t.j.:
 - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*,
 - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia,
 - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe,

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrola rozpoczęła się po ujawnieniu charakteru służbowego, tj. po okazaniu – pracownikowi składu legitymacji służbowych i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi w związku z prowadzonym postępowaniem kontrolnym, wynikających z przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) [Dz. Urz. UE z dnia 04.05.2016 L 119/1] oraz wręczeniu za pokwitowaniem pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy

i informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych w związku z rozporządzeniem dot. RODO.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy, oświadczenie oraz Protokół kontroli nr PU.8361.662.2021 z załącznikiem i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.662.2021 zostało wysłane w dniu 24.11.2021 r. na adres firmy wskazany w CEIDG za pośrednictwem poczty. Pismo zostało odebrane w dniu 01.12.2021 r., co ustalono na podstawie potwierdzenia odbioru.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny Orzech (nazwa firmowa „.....”), którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 29 000,00 zł, co inspektorzy ustalili na podstawie pisemnego oświadczenia, dotyczącego m.in. masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę, złożonego w toku kontroli.

Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności, która nie zgłosiła zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez następujące dokumenty:

- potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię Świadectwa jakości paliw stałych nr,
- kserokopię faktury VAT nr z dnia 03.11.2021 r. sporządzoną w związku z zakupem przez przedsiębiorcę paliwa stałego, którego próbki zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.

Jednocześnie przekazała inspektorom drugą kserokopię *Świadectwa jakości paliw stałych* wystawioną dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, która po pozbawieniu danych pozwalających zidentyfikować przedsiębiorcę została wręczona pracownikom SGS Polska Sp. z o.o.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Inspektorzy ustalili, że w ramach wprowadzania do obrotu paliw stałych przez „.....” były wystawiane świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej były przechowywane ich oryginały. Jednocześnie przedsiębiorca poinformował inspektorów, że poświadczane za zgodność z oryginałem kopie świadectw jakości są przekazywane nabywcom paliwa stałego.

Inspektorzy dokonali też oceny okazanych świadectw jakości pod względem spełniania wymagań wynikających z *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* i *rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*, stwierdzając, że dokumenty są w pełni zgodne z ww. aktami wykonawczymi.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych,

flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*) oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie pisemnego oświadczenia inspektorzy ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania ww. paliw stałych.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 23.11.2021 r. w składzie opału sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.662.2021 wraz z dokumentacją fotograficzną i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.662.2021.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i przedstawionych w sporządzonym w dniu 02.12.2021 r. *Protokole z badań Nr 20/2008107/1450-025* stwierdzone zostały następujące rozbieżność pomiędzy wartościami parametrów: zawartość popiołu, zawartość podziarna deklarowanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliw przekazanych inspektorom w trakcie kontroli a stanem faktycznym. Jednocześnie przekazany do badania laboratoryjnego węgiel kamienny orzech (nazwa firmowa) nie spełniał wymagań *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* w zakresie parametru zawartość popiołu i zawartość podziarna. Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej w dniu 23.11.2021 r. w składzie opałowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym w dniu 02.12.2021 r. *Protokole z badań Nr 20/2008107/1450-025/K* potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartościami parametrów wskazanymi przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości a faktycznymi wartościami parametru pobranego do badań węgla kamiennego w zawartości popiołu i zawartości podziarna. Nie spełnione były również wymagania *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* w zakresie parametru zawartość popiołu i zawartości podziarna.

Niezgodności parametrów: zawartość popiołu, zawartość podziarna z wartością określoną w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, stwierdzone dla badanych próbek były następujące:

dla próbki podstawowej:

- zawartość popiołu – wynik badania 17,8% z odchyleniem $\leq 12+0,36$, przy wymaganym max. 12,0%
- zawartość podziarna – wynik badania 13,1% z odchyleniem $\leq 10+0,5$, przy wymaganym max. 10%

dla próbki kontrolnej:

- zawartość popiołu – wynik badania 18,2% z odchyleniem $\leq 12+0,36$, przy wymaganym max. 12,0%

- zawartość podziarna – wynik badania 12,6% z odchyleniem $\leq 10+0,5$, przy wymaganym max. 10%

Niezgodności zadeklarowanych przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości parametrów z ich wartościami stwierdzonymi dla badanych próbek były następujące:

dla próbki podstawowej:

- zawartość popiołu – wynik badania 17,8% z odchyleniem $\leq 12+0,36$, przy wymaganym max. 12,0%
- zawartość podziarna – wynik badania 13,1% z odchyleniem $\leq 10+0,5$, przy wymaganym max. 10%

dla próbki kontrolnej:

- zawartość popiołu – wynik badania 18,2% z odchyleniem $\leq 12+0,36$, przy wymaganym max. 12,0%
- zawartość podziarna – wynik badania 12,6% z odchyleniem $\leq 10+0,5$, przy wymaganym max. 10%.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność paliwa stałego z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, celem wycofania ze sprzedaży zakwestionowanej partii paliwa stałego inspektorzy WIIH w Łodzi, na podstawie art. 58 ust 2 pkt 8 *prawa przedsiębiorców*, przeprowadzili u przedsiębiorcy ponowną kontrolę – nr PU.8361.719.2021. W trakcie kontroli przedsiębiorca oświadczył, iż od 23.11.2021 r. tj. od rozpoczęcia kontroli PU.8361.662.2021 nie kupował nowej partii węgla kamiennego orzech (nazwa firmowa), a na stanie składu posiada około 8 ton węgla z którego zostały pobrane próbki w trakcie kontroli przeprowadzonej 23.11.2021 r. W związku z tym w trakcie tej kontroli PU.8361.719.2021 na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1, *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706)* wobec naruszenia przepisów *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie z obrotu węgla kamiennego orzech (nazwa firmowa), znajdującego się na składzie należącym do w pod adresem ul., ..-.....

W dniu 18 stycznia 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo Strony zawierające dokumenty wycofania z obrotu produktu w postaci węgla kamiennego orzech (nazwa firmowa), i poddanie go kruszeniu w celu uzyskania miazgi spełniającego wymagania jakościowe dla paliw stałych.

W dniu 21.02.2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo Strony zawierające skan oryginału i kopię za zgodność z oryginałem świadectwa jakości paliw stałych dla węgla kamiennego – miazgi.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. *ustawy*, przesyłając przedsiębiorcy w dniu 16.05.2022 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił, co następuje.**

....., prowadząc w ramach składu opału działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścił się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla kamiennego orzech (nazwa firmowa „.....”) nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzało w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces ocenny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, zgodnie z którym „*karze pieniężnej podlega*” (zamiast np. „*organ może nałożyć karę*”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartości poszczególnych parametrów odbiegają od stanu faktycznego. Przy czym bez znaczenia w tym przypadku pozostaje fakt, że nierzetelność wprowadzającego do obrotu paliwo stałe nie stanowi jednocześnie naruszenia

wymagań jakościowych określonych dla danego sortymentu węgla kamiennego w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzona rozbieżność treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametrów zawartości popiołu i zawartości podziarna są znaczne (przekraczają dopuszczalne odchylenie dla tych parametrów) i nie można przyjąć, iż paliwo to spełnia wymagania jakościowe zawarte w świadectwie.

Zgodnie z art. 189f § 1 *kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednio kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. Należy więc stwierdzić, że organ pierwszej instancji słusznie uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *kpa*.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 5 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. 10 000, 00 zł.

Strona została poinformowana o przysługującym jej na podstawie art. 10 §1 *kpa* oraz art. 73 §1 *kpa* prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, ale z niego nie skorzystała.

Biorąc powyższe pod uwagę, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100)** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, **nr 91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi **w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

- 1) „.....”
ul., ,
- 2) a/a.