

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.157.2022

## **DECYZJA nr PU.KPS.7.2022**

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. 2022 poz. 1315 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) zwanej dalej *kpa*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

nakłada na przedsiębiorcę - ....., **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą** ....., ....., „..... – ....., ze stałym miejscem wykonywania działalności gospodarczej – ....., NIP ....., zwanego dalej „Stroną”, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego –węgla kamiennego orzech, w którym wartości parametrów zawartości popiołu i zawartości siarki całkowitej były niezgodne ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).**

### **Uzasadnienie**

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, 28.03.2022 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.157.2022 z 28.03.2022 r., przeprowadzili kontrolę w składzie opałowym pod adresem ....., ....., należącym do ....., będącego zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890)*, zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*”;
- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c i 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, t.j.:
  - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z *rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*,
  - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia,
  - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrola rozpoczęła się po ujawnieniu charakteru służbowego przez inspektorów, tj. po okazaniu przez inspektorów pracownicy składu opałowego ..... legitymacji służbowych i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz wręczeniu pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy i informacji o zasadach przetwarzania danych osobowych w związku z rozporządzeniem RODO.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny orzech, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 18 756 zł, co inspektorzy ustalili i wpisali do protokołu kontroli na podstawie pisemnego oświadczenia ....., dotyczącego m.in. masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę. Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności ....., która nie zgłosiła zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli inspektorzy włączyli przekazane przez ..... dokumenty dotyczące zakupu przez przedsiębiorcę od ..... węgla kamiennego orzech (fakturę VAT ..... z 11.02.2022 r., WZ ..... z 11.02.2022 r., Przyjęcie do magazynu nr ..... z 11.02.2022 r., Świadectwo jakości paliw stałych nr .....).

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca wystawiał świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazywał ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie nabywcom oraz przechowywał oryginały wydawanych świadectw. Na dowód tego inspektorzy włączyli do dokumentacji kontroli: Fakturę nr ..... z 14.03.2022 r. i Świadectwo jakości paliw stałych nr ..... z 14.03.2022 r. dotyczące sprzedaży wytypowanego do badań węgla kamiennego orzech, Fakturę nr ..... z 24.03.2022 r. i Świadectwo jakości paliw stałych nr ..... z 24.03.2022 r. dotyczące sprzedaży węgla kamiennego ekogroszek, Fakturę nr ..... z 17.03.2022 r. i Świadectwo jakości paliw stałych nr ..... z 17.03.2022 r. dotyczące sprzedaży węgla kamiennego kostka.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że świadectwa jakości wystawione przez kontrolowanego przedsiębiorcę uwzględniają parametr zawartości siarki całkowitej, co było niezgodne z wzorem określonym w *rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*.

Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, została przekazana pracownikom SGS Polska Sp. z o.o. wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* oraz *rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*) oraz

ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie pisemnego oświadczenia ..... inspektorzy ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania ww. paliw stałych.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych 28.03.2022 r. inspektorzy sporządzili Protokół kontroli nr PU.8361.157.2022 wraz z dokumentacją fotograficzną i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.157.2022. Z dokumentami zapoznała się ....., co potwierdziła, opatrując każdy z nich podpisem. Dokumentacja kontroli została przesłana do ..... 29.03.2022 r.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego orzech, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i uwzględnionych w *Protokole z badań Nr 20/2008993/292-027* z 06.04.2022 r., stwierdzone zostały rozbieżności pomiędzy wartościami parametrów zawartości popiołu i zawartości siarki całkowitej zadeklarowanymi w Świadectwie jakości paliw stałych nr ..... z 14.03.2022 r., a stanem faktycznym.

Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej 28.03.2022 r. w składzie opału kontrolowanego przedsiębiorcy. Wyniki badań zamieszczone w *Protokole z badań Nr 20/2008993/292-027/K* z 06.04.2022 r. potwierdziły wcześniej stwierdzone rozbieżności.

Niezgodności pomiędzy stanem faktycznym a treścią Świadectwa jakości paliw stałych nr ..... z 14.03.2022 r. były następujące:

- zawartości popiołu – wymaganie jakościowe 7,4% z odchyleniem  $\leq 7,40+0,222\%$ , wynik badań próbki podstawowej 8,20%, wynik badań próbki kontrolnej 8,31%;
- zawartości siarki całkowitej – wymaganie jakościowe 0,41 z odchyleniem  $\leq 0,41+0,00123$ , wynik badań próbki podstawowej 0,47%, wynik badań próbki kontrolnej 0,48%.

Jednocześnie badania obu próbek węgla kamiennego orzech wykazały, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Pismem z 14.04.2022 r. przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań próbek paliwa stałego.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. *ustawy*, przesyłając przedsiębiorcy w dniu 20.09.2022 r. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy  
prawa regulujące obrót paliwami stałymi,  
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił, co następuje.**

....., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścił się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla orzech nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzały w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces oceny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie opałowym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, zgodnie z którym „*karze pieniężnej podlega*” (zamiast np. „*organ może nałożyć karę*”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez

przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartość ..... odbiega od stanu faktycznego. Ponadto nierzetelność wprowadzającego do obrotu paliwo stałe stanowi jednocześnie naruszenie wymagań jakościowych określonych dla danego sortymentu węgla kamiennego w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzone rozbieżności treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametrów zawartości popiołu i zawartości siarki całkowitej polegała na zagwarantowaniu przez ..... , że oferowane paliwo stałe jest lepszej jakości niż faktycznie.

Podkreślić należy, że bez znaczenia dla oceny stanu faktycznego sprawy – jako naruszenia przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu paliw stałych pozostaje fakt wejścia w życie *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351) oraz kolejnego *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1786), które tymczasowo zwalniają przedsiębiorców z obowiązku potwierdzanie spełnienia przez paliwo stałe wymogów jakościowych w wydawanych świadectwach jakości, albowiem ww. akty wykonawcze obowiązują odpowiednio od 29.06.2022 r. i 28.08.2022 r., natomiast kontrola nr PU.8361.157.2022 została przeprowadzona 28.03.2022 r., więc w świetle obowiązującego wtedy stanu prawnego Strona obowiązana była zarówno sporządzać świadectwa jakości, jak i zapewniać zgodność ich treści z faktycznymi parametrami sprzedawanych paliw stałych.

Realizując prawo do czynnego udziału w postępowaniu, Strona przesłała do WIIH w Łodzi pisemne stanowisko z 03.10.2022 r., w którym wyjaśniła, że świadectwo jakości dla zakwestionowanej partii paliwa zostało sporządzone w oparciu o raport z badania paliwa stałego INCOLABPL ....., wykonanego na zlecenie dostawcy węgla kamiennego ..... . Jednocześnie ..... wskazał, że wykazane w ramach kontroli odstępstwa wartości parametrów węgla kamiennego orzech są nieznaczące w porównaniu do treści Świadectwie jakości paliw stałych nr ..... z 14.03.2022 r.

Pismo Strony zawierało również wniosek o przeprowadzenie dowodu z dokumentu - raportu z badania paliwa stałego INCOLABPL .....

Postanowieniem z 10.10.2022 r. Organ uwzględnił wniosek ....., wzywając jednocześnie Stronę do złożenia tego dokumentu do akt sprawy w wyznaczonym terminie.

W odpowiedzi na Postanowienie z 10.10.2022 r. Strona nadesłała Świadectwo jakości paliw stałych dostawcy nr ..... z 11.02.2022 r. W związku z powyższym Organ poinformował Stronę, że przekazany dokument został już wcześniej włączony do dokumentacji sprawy podczas kontroli PU.8361.157.2022. oraz, że to na Stronie ciąży obowiązek udowodnienia okoliczności na podstawie, których wywodzi dla siebie skutki prawne.

Nadesłane przez Stronę Świadcstwo jakości paliw stałych dostawcy nr ..... z 11.02.2022 r. nie jest certyfikatem nr ....., wydanym przez INCOLABPL, o którego przeprowadzenie dowodu z dokumentu Strona wniosła przy wydawaniu rozstrzygnięcia w sprawie. W związku z powyższym nie był brany pod uwagę przy ocenie materiału dowodowego. Ponadto rozbieżności pomiędzy wartościami parametrów zawartości popiołu i zawartości siarki całkowitej zadeklarowanymi w Świadcstwie jakości paliw stałych, a stanem faktycznym stwierdzonymi przez SGS Polska Sp. z o.o. zostały odniesione do świadectwa jakości nr ..... z 14.03.2022 r., wystawionego przez Stronę, a nie w stosunku do Świadcstwa jakości paliw stałych nr ..... z 11.02.2022 r. wystawionego przez dostawcę węgla spółkę ..... Oprócz powyższego w świadectwie ..... nie został określony parametr zawartości siarki, a zawartość popiołu określona została na poziomie max 12%.

Poinformowano również Stronę, że ocena materiału dowodowego należy do organu przeprowadzającego postępowanie administracyjne i nastąpi w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 189f § 1 *kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. W związku z powyższym należy więc stwierdzić, że organ pierwszej instancji słusznie uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *kpa*.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 4 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. 10 000, 00 zł.

Strona skorzystała z przysługującego na podstawie art. 10 §1 *kpa* oraz art. 73 §1 *kpa* prawa do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

**Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr **91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi w terminie **14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, niewiszczoną w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
w Łodzi  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

**Otrzymują:**

- 1) .....  
..... - ..... „..... - .....”  
....., ..... - .....
- 2) a/a.