

Łódź, dnia 8.11.2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
z siedzibą w Łodzi  
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....  
(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: PU.8361.229.2.2022

## DECYZJA nr PU.KPS.8.2022

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. Dz.U. 2022 poz. 1315 ze zm.) zwanej dalej *ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. 2022 r., poz. 2000) zwanej dalej *kpa*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

### Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

nakłada na przedsiębiorcę ..... **prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą** ..... ".....", ..... **ze stałym miejscem wykonywania działalności w** ....., **ul.** ....., NIP ....., zwanego dalej „Stroną”, wprowadzającego do obrotu paliwa stałe (w rozumieniu definicji określonej w art. 2 ust. 1 pkt 14a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*) z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego – węgla kamiennego ekomiał, w którym wartość parametru zawartość podziarna była niezgodna ze stanem faktycznym, ustalonym na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych, tj. popełnienia czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b podlega karze pieniężnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* – **karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy 00/100).**

### Uzasadnienie

Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z pracownikami SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, w dniu 29 kwietnia 2022 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr PU.8361.229.2022 z dnia 29 kwietnia 2022 r., przeprowadzili kontrolę w firmie ..... pod adresem ul. ...., ..... , będącej zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* podmiotem wprowadzającym do obrotu paliwa stałe.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował sprawdzenie:

- spełniania przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1890)*, zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*”;
- wypełniania przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązków wskazanych w art. 6c i 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj.:
  - wystawiania zgodnie z wzorem wynikającym z *rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz.U. 2018 poz. 1892)*, zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*” dokumentu zwanego dalej „świadectwem jakości”, potwierdzającego spełnianie przez wprowadzane do obrotu paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*,
  - przechowywania świadectw jakości przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia,
  - wydawania nabywcom paliwa stałego kopii świadectwa jakości poświadczonej za zgodność z oryginałem,
- przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego przepisami świadectwa jakości, paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*;
- wypełniania przez przedsiębiorcę obowiązków, o których mowa w art. 6b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. przechowywania przez okres 5 lat licząc od dnia przekazania przez nabywców paliwa stałego z przeznaczeniem innym niż określone potrzeby gospodarstwa domowego lub prowadzących instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, kopii zaświadczeń potwierdzających prowadzenie instalacji spalania innej niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, dokumentów potwierdzających prowadzenie działalności polegającej na sprzedaży paliwa stałego oraz kopii faktur VAT wystawionych na rzecz podmiotów, które nabyły paliwo stałe.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców* (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) zwanej dalej *ustawą prawo przedsiębiorców* w przedmiotowej sprawie nie było wymagane zawiadomienie przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolę rozpoczęto po ujawnieniu charakteru służbowego, tj. po okazaniu przez inspektorów przedsiębiorcy ..... legitymacji służbowych i wręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydanego przez Łódzkiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z klauzulą informacyjną o zasadach przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi oraz pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy.

W toku kontroli zostało wytypowane do badań laboratoryjnych paliwo stałe - węgiel kamienny ekomiął, którego próbki (podstawową i kontrolną) pobrali i odpowiednio zabezpieczyli pracownicy laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., posiadającego akredytację w zakresie badania jakości paliw.

Łączna wartość kontrolowanej partii paliwa stałego przeznaczonego do sprzedaży wynosiła 35 100,00 zł, co inspektorzy ustalili i wpisali do protokołu kontroli na podstawie oświadczenia dotyczącego m.in. masy węgla kamiennego i ceny za jego tonę, złożonego w toku kontroli przez ..... . Czynności pobierania i pakowania próbek odbyły się w obecności przedsiębiorcy ....., który nie zgłosił zastrzeżeń w tym zakresie.

Do dokumentacji kontroli włączono przekazane przez ....., następujące dokumenty: *Świadectwo jakości paliw stałych nr .....*, którego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię otrzymał nabywca detaliczny węgla kamiennego ekomiął oraz *fakturę VAT nr .....* z dnia 5 kwietnia 2022 r., sporządzoną w związku z zakupem przez Firmę ....., .....-..... ".....", ....., paliwa stałego, którego próbki zostały pobrane do badań laboratoryjnych w toku kontroli.

W ramach czynności kontrolnych, poza pobraniem do badań laboratoryjnych próbek wytypowanego paliwa stałego, inspektorzy sprawdzili, czy kontrolowany przedsiębiorca przestrzega obowiązków wynikających z art. 6c i art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*. Stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca ..... wystawiał świadectwa jakości dla sprzedawanych partii węgla kamiennego, przekazywał ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie nabywcom oraz przechowywał oryginały wydawanych świadectw.

Jednocześnie inspektorzy ustalili, że świadectwa jakości wystawione przez kontrolowanego przedsiębiorcę są zgodne z wymaganiami wynikającymi z art. 6d *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* oraz *rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*.

Kopia świadectwa jakości wystawionego dla paliwa stałego wytypowanego do kontroli, pozbawiona danych umożliwiających identyfikację kontrolowanego przedsiębiorcy, została przekazana pracownikom SGS Polska Sp. z o.o. wraz z pobranymi próbkami paliwa stałego.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował również sprawdzenie przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych wymienionych w art. 7 ust. 7a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (mułów węglowych, flotokoncentratów, mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego, węgla brunatnego, paliw niesortowanych, paliw, dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania*

*jakości paliw oraz rozporządzenia w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych)* oraz ustalenie, czy kontrolowany przedsiębiorca sprzedaje paliwa stałe do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Na podstawie pisemnego oświadczenia ..... inspektorzy ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca przestrzega ww. zakazu i nie wprowadza do obrotu paliw stałych do instalacji spalania innych niż o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Podczas kontroli inspektorzy nie stwierdzili na terenie jednostki składowania ww. paliw stałych.

Z czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 29 kwietnia 2022 r. w ..... sporządzono Protokół kontroli nr PU.8361.229.2022 wraz z dokumentacją fotograficzną i Protokół pobrania próbek paliwa stałego nr PU.8361.229.2022. Z dokumentami zapoznał się ....., kontrolowany przedsiębiorca, co potwierdził, opatrując każdy z nich podpisem.

Po jednym egzemplarzu ww. dokumentów zostawiono ..... w kontrolowanej placówce.

W wyniku badań próbki podstawowej pobranego paliwa stałego węgla kamiennego ekomiął, przeprowadzonych przez SGS Polska Sp. z o.o. i przedstawionych w sporządzonym 6 maja 2022 r. Protokole z badań Nr 20/2009208/438-032, stwierdzona została rozbieżność pomiędzy wartością parametru - zawartość podziarna deklarowanej przez przedsiębiorcę w świadectwie jakości paliw przekazanym inspektorom w trakcie kontroli, a stanem faktycznym. Stwierdzona niezgodność była następująca: zawartość podziarna – wartość zadeklarowana – maksimum 15%, wynik badania 30,3%, dopuszczalne odchylenie  $\leq 15,0 + 0,75$ .

Biorąc pod uwagę stwierdzone różnice, zgodnie art. 22 ust. 7a pkt 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. przeprowadziło z urzędu badania próbki kontrolnej, również pobranej w dniu 29 kwietnia 2022 r. w ..... kontrolowanego przedsiębiorcy.

Badania próbki kontrolnej zawarte w sporządzonym 6 maja 2022 r. Protokole z badań Nr 20/2009208/438-032/K potwierdziły istnienie wcześniej stwierdzonych rozbieżności między wartością parametru zawartości podziarna wskazaną przez przedsiębiorcę w wystawionym świadectwie jakości, a faktyczną wartością parametru pobranego węgla kamiennego w następującym zakresie: zawartość podziarna – wartość zadeklarowana – maksimum 15%, wynik badania 30,6%, dopuszczalne odchylenie  $\leq 15,00 + 0,75$ .

Jednocześnie badania obu próbek węgla kamiennego ekomiął wykazały, iż poddane badaniom paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w *rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (w zakresie parametru zawartość podziarna – wynik badania w próbce podstawowej 30,3% z odchyleniem  $\leq 15,00 + 0,75$ , przy wymaganej max 15% i 30,6% z odchyleniem  $\leq 15,00 + 0,75$  przy wymaganej max 15% dla próbki kontrolnej).

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność paliwa stałego z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*, celem wycofania ze sprzedaży zakwestionowanej partii paliwa stałego inspektorzy WIIH w Łodzi, na

podstawie art. 58 ust 2 pkt 8 *ustawy prawo przedsiębiorców*, przeprowadzili u przedsiębiorcy ponowną kontrolę – nr PU.8361.229.2.2022. W trakcie kontroli przedsiębiorca oświadczył, iż od 29.04.2022 r. tj. od rozpoczęcia kontroli PU.8361.229.2022 nie zakupił nowej partii węgla kamiennego ekomiął, a zwał zakwestionowanego paliwa stałego został całkowicie sprzedany, co wykluczało wydanie na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1, *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej* (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) decyzji administracyjnej o wycofaniu z obrotu węgla kamiennego ekomiął.

Mając na uwadze niezgodność świadectwa jakości ze stanem faktycznym, podlegającą na podstawie art. 35a pkt 9b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* karze pieniężnej, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę kary administracyjnej określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. *ustawy*, przesyłając przedsiębiorcy zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego numer PU.8361.229.2.2022 z 6 października 2022 r. zostało odebrane przez stronę w dniu 10 października 2022 r.

Realizując prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w dniu 19 października 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wpłynęło pismo przedsiębiorcy, w którym strona podała wartość paliwa stałego wprowadzonego do obrotu w 2021 r. oraz przedstawiła wniosek o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na ....., w którym jako uzasadnienie wskazał, iż podstawową działalnością firmy jest sprzedaż materiałów budowlanych, a nie handel węglem. Przedsiębiorca ..... oświadczył, iż przy wystawianiu świadectw jakości bazuje na deklarowanych parametrach jakościowych węgla wskazanych przez dostawcę uważając je za wiarygodne, spełniające wymagane normy jakościowej, a zbyt wysoka zawartość podziarna mogła powstać na skutek jego samoistnego, naturalnego rozdrobnienia podczas transportu samochodem ciężarowym.

Pismem z dnia 28 października 2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zajął stanowisko w sprawie pisma przedsiębiorcy ....., zaznaczając iż w świetle obowiązującego w momencie przeprowadzenia kontroli stanu prawnego Strona obowiązana była sporządzać świadectwa jakości oraz zapewniać zgodność ich treści z faktycznymi parametrami sprzedawanych paliw stałych.

**Uwzględniając stan faktyczny przedmiotowej sprawy oraz obowiązujące przepisy prawa regulujące obrót paliwami stałymi,  
Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ustalił, co następuje.**

....., prowadząc działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw stałych, dopuścił się czynu, który na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy*

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy.

Świadectwa jakości pełnią istotną rolę w systemie monitorowania i kontroli jakości paliw stałych, wpływając na zwiększenie u uczestników obrotu paliwami stałymi (sprzedawców i nabywców detalicznych) świadomości w kwestii jakości węgla kamiennego. Rzetelnie sporządzone świadectwo jakości wskazuje stosunek jakości do ceny oferowanego przez przedsiębiorcę paliwa, a co za tym idzie - wpływa na decyzję zainteresowanego klienta, u którego sprzedawcy nabędzie węgiel kamienny.

Kontrola jakości paliwa oferowanego przez Stronę wykazała, że pobrane próbki węgla ekomiął nie odpowiadają wszystkim standardom zadeklarowanym w świadectwie jakości. Tym samym świadectwa jakości wystawiane dla tego sortymentu węgla kamiennego po części wprowadzały w błąd kupujących.

Nałożenie kary administracyjnej na Stronę odbywa się na podstawie decyzji związanej, czyli takiej, której konieczność wydania oraz treść są precyzyjnie określone przepisami prawa, w tym przypadku *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, więc proces oceny organu państwa - Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - został ograniczony do sprawdzenia, czy są spełnione przesłanki wydania decyzji – jeśli tak, to decyzja podlega wydaniu.

Wskazana w art. 35a *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* odpowiedzialność ma charakter obiektywny – nie jest uwarunkowana winą przedsiębiorcy, a kara pieniężna wymierzana z tytułu naruszenia przepisów tego aktu prawnego jest karą administracyjną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny, niezależny od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu – kara administracyjna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem.

Wobec powyższego organ, znając ustalenia kontroli przeprowadzonej w składzie budowlanym prowadzonym przez Stronę, zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę kary. Jednocześnie, biorąc pod uwagę redakcję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, zgodnie z którym „karze pieniężnej podlega” (zamiast np. „organ może nałożyć karę”), organ od wymierzenia kary nie mógł odstąpić.

Podkreślić należy istotną rolę świadectw jakości w obrocie paliwami stałymi i wskazać, że tego rodzaju dokumenty spełniają nie tylko funkcję informacyjną, ale również gwarancyjną, stanowiąc pisemne zapewnienie sprzedawcy, że nabywany przez klienta węgiel kamienny ma określone parametry. Tym samym w ocenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej za niedopuszczalną należy uznać sytuację sporządzania przez przedsiębiorcę świadectw jakości, w których wartość parametru zawartości podziarna odbiega od stanu faktycznego. Ponadto nierzetelność wprowadzającego do obrotu paliwo stałe stanowi jednocześnie naruszenie wymagań jakościowych określonych dla danego sortymentu węgla kamiennego w załączniku do *rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych*.

Ocena organu uwzględnia fakt, że stwierdzone rozbieżności treści świadectwa jakości i wyników badań laboratoryjnych w przypadku parametru zawartości podziarna polegały na zagwarantowaniu przez ....., że oferowane paliwo stałe jest lepszej jakości niż faktycznie.

Podkreślić należy, że bez znaczenia dla oceny stanu faktycznego sprawy – jako naruszenia przepisów dotyczących wprowadzania do obrotu paliw stałych pozostaje fakt wejścia w życie *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351), *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1786) oraz kolejnego *rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 26 października 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2186), które tymczasowo zwalniają przedsiębiorców z obowiązku potwierdzania spełnienia przez paliwo stałe wymogów jakościowych w wydawanych świadectwach jakości, albowiem ww. akty wykonawcze obowiązują odpowiednio od 29.06.2022 r., 28.08.2022 r. i 27.10.2022 r., natomiast kontrola nr PU.8361.229.2022 została przeprowadzona 29.04.2022 r., więc w świetle obowiązującego wtedy stanu prawnego Strona obowiązana była zarówno sporządzać świadectwa jakości, jak i zapewniać zgodność ich treści z faktycznymi parametrami sprzedawanych paliw stałych.

Zgodnie z art. 189f § 1 *kpa* organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli: 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a Strona zaprzestała naruszania prawa lub 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na Stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub Strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Zgromadzony w sprawie materiał wskazuje, że waga naruszenia nie jest znikoma, natomiast ewentualne usunięcie stwierdzonego naruszenia prawa nie spełni celów kary, która spełnia nie tylko rolę dyscyplinująco-represyjną, ale również prewencyjną. Z zebranego materiału nie wynika również, by na Stronę były wcześniej nakładane administracyjne kary pieniężne za to samo zachowanie przez inny organ. W związku z powyższym organ pierwszej instancji uznał, iż nie zachodzą podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 *kpa*.

Jak stanowi art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, kara pieniężna za wystawienie świadectwa jakości niezgodnego ze stanem faktycznym, jeżeli wartość wprowadzonego do obrotu paliwa nie przekracza kwoty 200 000,00 zł, wymierzana jest w przedziale od 10 000,00 zł do 25 000,00 zł.

Natomiast zgodnie z art. 35d ust. 4 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na względzie ustaloną w toku kontroli wartość paliwa, którego próbki pobrano, jak również fakt, że prowadzona przez Stronę działalność nie była wcześniej przedmiotem postępowań prowadzonych przez Inspektorat, uznał, iż jest zasadne wymierzenie kary w wysokości dolnej granicy określonej w art. 35c ust. 5 pkt 1 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*, tj. 10 000, 00 zł.

Strona skorzystała z przysługującego na podstawie art. 10 §1 *kpa* oraz art. 73 §1 *kpa* prawa do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów,

#### **Pouczenie:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 *kpa*, art. 129 § 1 i 2 *kpa* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1). Odwołanie należy wnieść za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90-730 Łódź, ul. Gdańska 38) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 *kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 *kpa*).
3. Strona jest zobowiązana uiścić należność pieniężną w wysokości **10 000,00 zł** na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź, nr **91101013710007652231000000 NBP O/Okręgowy** w Łodzi w **terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.**
4. Do egzekucji kary pieniężnej wymierzonej niniejszą decyzją, nieuiszczonej w terminie, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji – art.35e ust. 2 *ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
w Łodzi  
Krzysztof Stasiak

.....  
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)



Otrzymują:

- 1) .....  
..... "....."  
.....  
ul. .... / .., ..-.....
- 2) a/a.