

Łódź, dnia 23.11.2022 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
z siedzibą w Łodzi
90-730 Łódź, ul. Gdańska 38

.....

(oznaczenie organu Inspekcji Handlowej)

Nr akt: **PU.8361.726.2021**

DECYZJA Nr PU.KPZ.9.2022

Na podstawie art. 93 ust. 2 i ust. 5 w związku z art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c i lit. d oraz art. 92 pkt 5 i pkt 6 *ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1622)* zwanej dalej „*ustawą o zużytym sprzęcie*” i art. 104 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000)* zwanej dalej „*Kpa*” po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
wymierza przedsiębiorcy**

.....

z siedzibą w przy ul. /..., ...-.....

karę pieniężną w kwocie 5 000,00 zł (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100) za to, że przedsiębiorca będąc dystrybutorem sprzętu, w rozumieniu definicji określonej w art. 4 pkt 2 *ustawy o zużytym sprzęcie*, nie dopełnił obowiązków wynikających z przepisów ww. ustawy poprzez :

- nie umieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 *ustawy o zużytym sprzęcie* oraz nie umieszczeniu na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 37 ust.1, co naruszało **art. 37 ust. 4** *ustawy o zużytym sprzęcie*,
- nie umieszczenie w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, co naruszało **art. 39 pkt 2** *ustawy o zużytym sprzęcie*,
- udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączonych do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania sprzętu symbolem selektywnego zbierania odpadów, o którym mowa w art. 14 ust. 1 *ustawy o zużytym sprzęcie* oraz braku dołączonej do sprzętu informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, co naruszało **art. 39 pkt 3** *ustawy o zużytym sprzęcie*.

Uzasadnienie

Pismem numer PU.8360.266.2021 z dnia 29 listopada 2021 r. zgodnie z *art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.)*

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę
....., zwanego dalej, z siedzibą w przy
ul. /....., ...-....., o zamiarze wszczęcia kontroli.
Przedmiotowe zawiadomienie zostało odebrane w dniu 6 grudnia 2021 r. W dniach 17, 20
i 30 grudnia 2021 r. na podstawie upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora
Inspekcji Handlowej numer PU.8361.726.2021 z dnia 17 grudnia 2021 r. inspektorzy
Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi przeprowadzili kontrolę
w należącym do przedsiębiorcy z siedzibą w sklepie w
przy ul., ...-...... Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 3 ust. 1 pkt
2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) oraz
art. 87 ustawy o użytym sprzęcie, w obecności osoby posiadającej
pisemne pełnomocnictwo do reprezentowania przedsiębiorcy.

W trakcie kontroli sprawdzono przestrzeganie przez przedsiębiorcę przepisów art. 37
i 39 ustawy o użytym sprzęcie. W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca
w zakresie swojej działalności będący również dystrybutorem (w rozumieniu definicji
określonej w art. 4 pkt 2 ustawy o użytym sprzęcie) sprzętu, w tym sprzętu przeznaczonego
dla gospodarstw domowych (w rozumieniu definicji określonych w art. 4 pkt 13 i 14 ustawy
o użytym sprzęcie) oferuje do sprzedaży sprzęt elektryczny i elektroniczny

..... jako podmiot udostępniający na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny (art. 4
pkt 17 ww. ustawy) nie umieściła w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji
o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ustawy o użytym sprzęcie (oraz na stronie internetowej
informacji, o której mowa w art. 37 ust.3) tj. mówiących o tym, że:

1. Dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego
z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego
rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.
2. Dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych,
obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego
z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego
samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony.
3. Dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży
w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej
sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany
do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego
sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych
wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu
przeznaczonego dla gospodarstw domowych;

informacji, o której mowa w art. 37 ust.3 nie było również na stronie internetowej :

czym naruszyła przepis **art. 37 ust. 4** ustawy o użytym sprzęcie.

- informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, czym naruszyła przepis **art. 39 pkt 2**
ustawy o użytym sprzęcie,

Na stanie kontrolowanej placówki znajdował się i był oferowany do sprzedaży sprzęt
przeznaczony dla gospodarstw domowych:

- zegarek damski XSJ.251-21 / 1-50820, kod EAN 5903420854930 (kod sklepu) w ilości 5 sztuk,
- lupa z oświetleniem do czytania LED HAMA Magnifier BASIC 90 LED, kod EAN 4007249054456 (kod sklepu) w ilości 7 sztuk,
- kabel do ładowania /do przesyłu danych HAMA, USB A – USB C, kod EAN 4047443349453 (kod sklepu) w ilości 26 sztuk,
- data kabel BASEUS 20W, kod EAN 6953156231917 (kod sklepu) w ilości 1 sztuki.

bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy, tj. informacji o:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 *ustawy o zużytym sprzęcie*;
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych.

Udostępnianie na rynku sprzętu bez dołączonych wymaganych informacji stanowi naruszenie **art. 39 pkt 3 ustawy o zużytym sprzęcie**.

Powyższe ustalenia zostały udokumentowane na zdjęciach wykonanych w trakcie kontroli oraz opisane w protokole kontroli z dnia 17 grudnia 2021 r. nr PU.8361.726.2021 podpisanym w dniu 30 grudnia 2021 r.

W związku z naruszeniem przepisów art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 i art. 39 pkt 3 na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c i lit d *ustawy o zużytym sprzęcie Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie administracyjne* w sprawie nałożenia na kontrolowanego przedsiębiorcę zwanego dalej „stroną”, kary pieniężnej wynikającej z art. 92 pkt 5 i pkt 6 w związku z art. 93 ust. 2 i ust. 5 *ustawy o zużytym sprzęcie*.

Pismem nr PU.8361.726.2021 z dnia 24 października 2022 r. strona została poinformowana o wszczęciu postępowania administracyjnego z urzędu oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie w piśmie wskazano stronie treść art. 93 ust. 4 *ustawy o zużytym sprzęcie*, który stanowi: „Jeżeli podmiot podlegający ukaraniu przedstawi organowi dowody i okoliczności wskazujące, że podmiot ten dochował należytej staranności i uczynił wszystko, czego można od niego rozsądnie oczekiwać, aby do naruszenia nie doszło lub, że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć, organ nie wszczyna postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wobec tego podmiotu, a postępowanie wszczęte w tej sprawie umarza”. Przedmiotowe pismo zostało odebrane przez stronę w dniu 27 października 2022 r., co udokumentowane zostało pocztowym potwierdzeniem odbioru.

W dniu 07 listopada 2022 r. wpłynęło do WIIH w Łodzi pismo strony z dnia 02 listopada 2022 r., w którym pełnomocnik strony przedstawił stanowisko zarządu w odniesieniu do ustaleń kontroli. W piśmie tym strona wykazała przeprowadzone przez działania naprawcze (część już w trakcie kontroli), wskazała, iż działalność sklepów należących do nie jest skoncentrowana na sprzedaży sprzętu elektronicznego i stanowi jedynie mały procent globalnego asortymentu. W ocenie strony skala

nieprawidłowości nie była wysoka. Pełnomocnik strony wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i umorzenie przedmiotowego postępowania.

Odnosząc się do stanowiska strony Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej podkreśla, że podjęcie działań naprawczych przez stronę nie zmienia ustaleń kontroli dotyczących naruszenia przepisów *ustawy o zużytych sprzęcie*. Zasadnicze znaczenie ma fakt, że o kontroli i jej przedmiocie przedsiębiorca uprzednio został poinformowany i jako profesjonalista powinien wiedzieć jakie obowiązki i na podstawie jakich przepisów są na niego nakładane. Wskazane okoliczności mogą więc świadczyć tylko o tym, że o obowiązku wynikającym z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 i 3 *ustawy o zużytych sprzęcie* przedsiębiorca wiedział. Jeśli zatem wymogu tego nie dopełnił, nie może skutecznie powoływać się na brak winy w tym uchybieniu, a więc twierdzić, że dochował wszelkiej staranności, jakiej wymaga art. 93 ust. 4 *ustawy o zużytych sprzęcie*, dla jego zastosowania. Okoliczność uzupełnienia (naprawienia uchybienia) jeszcze podczas prowadzonej kontroli nie może również stanowić podstawy do odstąpienia od ukarania w oparciu o art. 93 ust. 4 *ustawy o zużytych sprzęcie*. Ponadto należy zwrócić uwagę, że art. 91 *ustawy o zużytych sprzęcie* stanowi: „Administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto (...), zatem treść tego przepisu nie wskazuje na możliwość ukarania podmiotu, który nie dopełnił określonych obowiązków, ale stanowi obligatoryjny nakaz jej nałożenia. Organ uwzględnił treść pisma strony przy wymierzeniu wysokości kary.

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ustalił i stwierdził.**

W rozumieniu art. 4 pkt 2 *ustawy o zużytych sprzęcie* za dystrybutora uważa się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Zgodnie z art. 4 pkt 17 *ustawy o zużytych sprzęcie* udostępnianie na rynku oznacza dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przez sprzęt elektryczny lub elektroniczny, określany przez *ustawę o zużytych sprzęcie* jako „sprzęt”, stosownie do art. 4 pkt 13 tej ustawy, należy rozumieć urządzenie, którego prawidłowe działanie jest uzależnione od dopływu prądu elektrycznego lub od obecności pól elektromagnetycznych, oraz urządzenie mogące służyć do wytwarzania, przesyłu lub pomiaru prądu elektrycznego lub pól elektromagnetycznych, które są zaprojektowane do użytku przy napięciu elektrycznym nieprzekraczającym 1000 V dla prądu przemiennego oraz 1500 V dla prądu stałego. Pojęcie sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, zgodnie z art. 4 pkt 14 *ustawy o zużytych sprzęcie*, obejmuje taki sprzęt, który może być używany w gospodarstwach domowych, jak i przez użytkowników innych niż gospodarstwa domowe.

Przytoczone wyżej definicje, w zestawieniu z ustaleniami kontroli, świadczą o tym, że kontrolowany przedsiębiorca był dystrybutorem sprzętu w rozumieniu przepisów *ustawy o zużytych sprzęcie* i był to sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych. Treść art. 37 i art. 39 *ustawy o zużytych sprzęcie* wskazuje wprost, że ich przestrzeganie należy do obowiązków dystrybutora.

Z ustaleń kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca, będąc dystrybutorem, nie dopełnił obowiązków informacyjnych wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2

ustawy o zużytych sprzęcie. Niedopełnienie powyższych obowiązków na podstawie art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c *ustawy o zużytych sprzęcie*. sankcjonowane jest administracyjną karą pieniężną.

W trakcie kontroli ustalono również, że przedsiębiorca, będąc dystrybutorem, udostępnił przedmiotowy sprzęt bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 *ustawy o zużytych sprzęcie*. Świadczy to o naruszeniu przez kontrolowanego art. 39 pkt 3 *ustawy o zużytych sprzęcie*. Niedopełnienie wskazanego wyżej obowiązku sankcjonowane jest administracyjną karą pieniężną zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d *ustawy o zużytych sprzęcie*.

Dystrybutor za **niewykonanie obowiązków** wynikających z art. 37 ust. 4, art. 39 pkt 2 oraz art. 39 pkt 3 *ustawy o zużytych sprzęcie* podlega administracyjnej karze pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 oraz art. 91 pkt 26 lit. c i lit. d *ustawy o zużytych sprzęcie*.

Wysokość administracyjnych kar pieniężnych określona jest w art. 92 *ustawy o zużytych sprzęcie* i wynosi:

- w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 - od 5000 zł do 300 000 zł;
- w przypadkach, o którym mowa w art. 91 pkt 26 - od 5000 zł do 500 000 zł.

Administracyjne kary pieniężne wynikające z art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26, zgodnie z art. 93 ust. 2 i ust. 5 *ustawy o zużytych sprzęcie*, nakłada na **przedsiębiorcę w drodze decyzji** właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej, w niniejszym przypadku Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma przepis art. 93 ust. 5 *ustawy o zużytych sprzęcie* zgodnie z którym „w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia”. Biorąc zatem pod uwagę, że w toku prowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że strona dopuściła się naruszeń zagrożonych karami określonymi w art. 91 pkt 25, pkt 26 lit. c i lit. d, *ustawy o zużytych sprzęcie*, organ uprawniony był do wymierzenia jednej kary, której wysokość nie mogła przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenie, tj. w rozpatrywanym przypadku kary w wysokości 500 000 zł.

Wymierzając karę i miarkując jej wysokość Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o zużytych sprzęcie* uwzględnił następujące przesłanki:

- **stopień szkodliwości naruszenia** - który ustalono jako średni, uwzględniając, że naruszone obowiązki m.in. miały na celu ułatwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego oraz wskazanie użytkownikom sprzętu potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych oraz wskazanie użytkownikom sprzętu informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu;
- **rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia** - które oceniono, uwzględniając, że strona nie dopełniła trzech obowiązków ciążących na niej jako dystrybutorze sprzętu elektrycznego w okresie od udostępnienia sprzętu do czasu przeprowadzenia kontroli,

- **dotychczasową działalność podmiotu** - uwzględniono, że strona pierwszy raz naruszyła obowiązki wynikające z ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Organ nie znalazł uzasadnienia dla zastosowania art. 189f Kpa, ustalił, że przedsiębiorca nie przedstawił dowodów i okoliczności wskazujących, że podmiot ten dołożył należytej staranności i uczynił wszystko czego można od niego rozsądnie oczekiwać aby do naruszenia nie doszło lub że nie miał żadnego wpływu na powstanie naruszenia, a naruszenie to nastąpiło wskutek zdarzeń i okoliczności, których podmiot nie mógł przewidzieć. Na gruncie sprawy brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary. Wskazać należy, iż *ustawa o zużytych sprzęcie* nie przewiduje takiej możliwości, gdyż takiego rodzaju rozstrzygnięcia nie przewidują jej przepisy.

W oparciu o powyższe ustalenia faktyczne i prawne dokonane w toku postępowania, a także mając na uwadze to, że kontrolowany przedsiębiorca działa na rynku od wielu lat i po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów *ustawy o zużytych sprzęcie* (co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji i wymierzył przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w kwocie **5 000,00 zł (słownie złotych: pięć tysięcy 00/100)**.

Pouczenie:

1. Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1) składane na piśmie za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (90 – 730 Łódź, ul. Gdańska 38), w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia [art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 127 § 1 i 2 Kpa, art. 129 § 1 i 2 Kpa].
2. Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 *ustawy o zużytych sprzęcie* strona jest zobowiązana uiścić karę pieniężną, w wysokości 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100) na rachunek **Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, ul. Gdańska 38, 90-730 Łódź nr 91101013710007652231000000 w NBP O/Okręgowy**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej stała się ostateczna.
3. Należność z tytułu administracyjnych kar pieniężnych stanowi dochód budżetu państwa i stosuje się do nich odpowiednio przepisy działu III *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.)*.

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
w Łodzi
Krzysztof Stasiak

.....
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe, podpis)

Otrzymują:

1.,
ul. /...
...-.....
2. - Pełnomocnik
ul. /...
...-.....
3. a/a